



Facultad de Estudios Jurídicos y Políticos
Escuela de Estudios Liberales

**Características del Partido Socialista Unido de
Venezuela: conformación y desarrollo
(2006 – 2010)**

Eleazar Arturo Mora
Tutor: Dr. Humberto Njaim
Caracas, junio de 2010

CONTENIDO

Resumen	i
Introducción	1
1. Capítulo I: Surgimiento y Desarrollo del <i>PSUV</i>	
1.a. Antecedentes	5
1.b. Conformación y Resistencias	11
1.c. Crecimiento del <i>PSUV</i>	21
1.d. Aspectos novedosos del <i>PSUV</i> dentro de la política partidista en Venezuela	23
1.e. Otros aspectos	25
2. Capítulo II: Características distintivas del <i>PSUV</i>	
2.a. Populismo en el <i>PSUV</i>	28
2.b. ¿Carácter hegemónico, único o democrático?	37
2.c. Pretorianismo en el <i>PSUV</i>	43
2.d. Personalismo en el <i>PSUV</i>	46
3. Capítulo III: Efectos de la creación del <i>PSUV</i>	
3.a. El funcionamiento de la democracia interna del <i>PSUV</i>	51
3.b. Repercusiones electorales sobre las filas de otras fuerzas diferentes al <i>PSUV</i> pero identificadas con el Gobierno Bolivariano en Venezuela	60
3.c. Repercusiones electorales con respecto a la oposición	63
4. Conclusiones	67
Referencias Bibliográficas	70

RESUMEN

Características del Partido Socialista Unido de Venezuela:
conformación y desarrollo (2006 - 2010)

Autor: Eleazar Arturo Mora

Tutor: Humberto Njaim

Caracas, junio de 2010

En el presente trabajo de grado se busca describir el proceso de conformación y desarrollo del *Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV)*, desde el anuncio de su creación en 2006 y su evolución hasta 2010. Además se pretende identificar las características más destacadas y explicativas del *Partido Socialista Unido de Venezuela*.

El trabajo constituye una investigación de la historia anterior y posterior a la creación del *PSUV*. Además se analizan distintas teorías y conceptos referentes a varios sistemas de gobierno y tipos de partido que luego son contrastados con la realidad del *PSUV*, con la intención de identificar algunas de ellas en el comportamiento del *PSUV* dentro de la vida pública. Entre las características más importantes a estudiar están el populismo, el pretorianismo y el personalismo.

Igualmente se elabora un análisis del desempeño electoral del *PSUV*, con el interés de determinar el efecto en materia de comicios que ha acarreado la conformación del *PSUV*.

Se pretende con este trabajo obtener una concepción del *PSUV* más correspondiente a la realidad. Además comprender como sus antecedentes y conformación afectan su desenvolvimiento en la vida política actual.

DERECHO DE AUTOR

Quien suscribe, en condición de autor del trabajo titulado **“Características del Partido Socialista Unido de Venezuela: conformación y desarrollo (2006 – 2010)”**, declaro que: Cedo a título gratuito, en forma pura y simple, ilimitada e irrevocable a la Universidad Metropolitana, los derechos de autor de contenido patrimonial que me corresponden sobre el presente trabajo. De acuerdo con lo anterior, esta cesión patrimonial sólo comprenderá el derecho para la Universidad de comunicar públicamente la obra, divulgarla, publicarla o reproducirla en la oportunidad que ésta así lo estime conveniente, así como la de salvaguardar los intereses y derechos que me corresponden como autor de la obra antes señalada. La Universidad en todo momento deberá indicar que la autoría o creación del trabajo corresponde a mi persona, salvo los créditos que se deban hacer al tutor o a cualquier tercero que haya colaborado o hecho posible la realización de la presente obra.

En la ciudad de Caracas, a los 21 días del mes de junio de 2010

Eleazar Arturo Mora
C.I. 17.116.005

APROBACIÓN DEL TUTOR

Quien suscribe, Humberto Njaim, Tutor del Trabajo de Grado **Características del Partido Socialista Unido de Venezuela: conformación y desarrollo (2006 – 2010)**, elaborado por Eleazar Arturo Mora, para optar al título de Licenciado en Estudios Liberales, considera que el mismo reúne los requisitos exigidos por el Decanato de Pregrado de la Universidad Metropolitana, y tiene méritos suficientes como para ser sometido a la presentación y evaluación por parte del jurado examinador;

En la ciudad de Caracas, a los 21 días del mes de junio de 2010

Dr. Humberto Njaim

INTRODUCCIÓN

Desde 1998 en el país se ha suscitado un proceso de transformación constante dentro de las estructuras políticas, económicas y sociales. Desde el cambio de Constitución en 1999 hasta la enmienda que en los últimos años se le ha hecho a la misma, la continua modificación de las leyes orgánicas y de las figuras de poder, la intención de cambiar el esquema de propiedad privada tradicional a versiones nuevas de propiedad social y mixta, conllevan a un escenario de indiscutible variación de todo el sistema de vida del venezolano.

Circunscrita en esta realidad, la política es el aspecto que ha sido objeto de más alteraciones en los últimos tiempos. Dentro de estos cambios, se encuentra la creación del *Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV)*. El 15 de diciembre de 2006 el presidente Hugo Rafael Chávez Frías anuncia la conformación de un nuevo partido, pero no un partido cualquiera, sino el que agruparía y consolidaría a todas las fuerzas que apoyaban al gobierno en una sola. Este partido plantea un nuevo capítulo dentro de la evolución del gobierno de Hugo Chávez, una situación histórica que propone la realización de un estudio que identifique las características de este partido, recopile los resultados obtenidos dentro de la representación política nacional y determine sus efectos en el desenvolvimiento público del país.

De esta manera, el presente trabajo tiene como objetivo describir el proceso de conformación y crecimiento del *Partido Socialista Unido de Venezuela* y determinar sus cualidades más representativas, así como estudiar varios de los efectos que se suscitaron desde el anuncio de su creación en 2006 y su desarrollo en la vida pública del país hasta 2010. Se pretende determinar la presencia de populismo y de pretorianismo en el

PSUV, además identificar si existen aspectos novedosos en el nuevo partido de gobierno que se hayan incorporado en el devenir de la política nacional. Igualmente se busca descubrir el tipo de partido político que el *PSUV* aspira ser.

Para acometer los objetivos del presente trabajo, se realizará un estudio de los antecedentes que dieron origen a *PSUV*. Para ello se emplearon las publicaciones del escritor Alberto Garrido, experto en la historia y pasado del presidente Chávez. Igualmente se realizó una investigación hemerográfica para construir la secuencia de hechos que dieron lugar a la conformación del partido y de las resistencias que encontró en el camino. De esta manera se identificaron los principales aspectos novedosos que presentaba el *PSUV*.

El estudio para determinar la posible condición de partido populista del *PSUV*, se realizó por medio de la comparación de varias teorías reconocidas de populismo con las características que presenta este partido. Se emplearon los conceptos de populismo del director del Instituto de Ciencias Sociales de la Universidad de Cornell, el doctor Kenneth M. Roberts, del profesor de Ciencias Sociales de la Universidad Brigham Young, Kirk Hawkins, del doctor en Sociología, Enrique Peruzzotti y del teórico político, Ernesto Laclau.

Para determinar que tipo de partido pretende ser el *PSUV*, se utilizaron los conceptos de democracia y partido único del filósofo y sociólogo francés, Raymond Aron. Además se empleó el concepto de partido hegemónico del trabajo del doctor en Ciencias Políticas, Ivo Hernández, y del sociólogo, Jesús Azcargorta acerca del *PSUV*.

En el análisis para determinar la posible condición de partido pretoriano del *PSUV*, se estudiaron textos de los doctores en Historia, Domingo Irwin y Luis Alberto Buttó. Igualmente para trabajar el personalismo se usó como referencia a la historiadora Graciela Soriano de García Pelayo.

Además se utilizaron datos del Consejo Nacional Electoral para los análisis electorales. También el presente documento cuenta con fuentes primarias, como los estatutos, declaración de principios y bases programáticas del *Partido Socialista Unido de Venezuela*.

En el primer capítulo del trabajo, se estudian los antecedentes del *PSUV*, desde la primera organización que conformó el Presidente Chávez en las Fuerzas Armadas, hasta el anuncio de la propuesta de crear un partido unido. Le sigue el proceso de conformación con las respectivas resistencias que se presentaron. Posteriormente se estudia el crecimiento del partido, los aspectos novedosos que presenta y se finaliza el capítulo con una breve descripción de los grupos organizativos denominados “patrullas”.

El segundo capítulo constituye el segmento del estudio teórico y técnico. Se comienza analizando el populismo en el partido de gobierno. Seguidamente se elabora un proceso de evaluación para determinar que tipo de partido político se corresponde con las características que muestra el *PSUV*. Luego se analizan las teorías y conceptos del pretorianismo y del personalismo, y se contrastan con las cualidades presentes en el *PSUV*.

En el último capítulo se analiza el comportamiento interno del *PSUV*, para determinar la existencia o ausencia de democracia en la toma de decisiones y ejercicio del poder, dentro del partido de gobierno. Posteriormente se hace una examinación de los resultados electorales de los

últimos años y se determina el impacto que ha supuesto el *PSUV* en los comicios nacionales.

1. CAPÍTULO I: SURGIMIENTO Y DESARROLLO DEL PSUV

1.a. Antecedentes

El 23 de abril de 1966 se conforma el movimiento que sería el primer germen ideológico del *Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV)*, el *Partido de la Revolución Venezolana (PRV)*¹, dirigido principalmente por Douglas Bravo. Este movimiento nació de la ruptura con el *Partido Comunista de Venezuela (PCV)*, debido a que el *PRV* planteaba un comunismo venezolano, tomando inspiración de personalidades históricas venezolanas, como Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora, quienes representan la base de la idea del “árbol de las tres raíces” de la revolución bolivariana (Garcés. 2008).

Los inicios de la izquierda y el pensamiento revolucionario en Hugo Chávez empezaron con la influencia de José Esteban Ruiz Guevara, poeta e historiador de tendencia comunista, quien orientó a sus hijos y a Chávez hacia la filosofía socialista. Pero su primera influencia en la vida política se fraguó a través de su hermano Adán (*PRV*), gracias a ella en 1977 Hugo Chávez conforma el *Ejército de Liberación del Pueblo de Venezuela*, dentro de las Fuerzas Armadas. Este mismo año, por medio de su amigo Federico Ruiz Tirada, conoce a Alfredo Maneiro, Secretario General de *La Causa R* y a Pablo Medina, dirigente de la misma tolda, los cuales planteaban el alzamiento de la clase obrera por medio de una huelga general con el apoyo militar, en donde el poder estuviese a cargo de los civiles. Hugo Chávez no

¹ Véase en el curso de este capítulo como la influencia de Adán Chávez (*PRV*) en su hermano Hugo Chávez, transmite a este último la ideología del *PRV*. De allí el origen ideológico del “Árbol de las Tres Raíces” en el movimiento liderado por Hugo Chávez.

comulgaba con el pensamiento de éstos, ya que no encajaba con la idea del levantamiento y gobierno cívico-militar que poseía el joven Chávez (Garrido. 2007: 8-9).

En 1980 Hugo Chávez conoce al activista revolucionario de izquierda Douglas Bravo, por medio de la intervención de Nelson Sánchez, quien dirigía *El Frente Militar de Carrera*, éste era un brazo operativo del *PRV*. En este año Chávez y el *PRV* crean el “Comité de Militares Bolivarianos, Patrióticos y Revolucionarios”. Luego nació el *Ejército Bolivariano Revolucionario (EBR)* de corta vida (1981 – 82) e impulsado individualmente por Chávez. En 1982 Chávez conforma el *Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR 200)*, una logia cívico-militar. Chávez ya se había incorporado a la conspiración del *PRV* en 1980 (Garrido, 2007: 11). La división militar del *MBR-200* fue creada en 1983 en el Samán de Güere, con la participación de Jesús Urdaneta, Felipe Acosta Carles y Raúl Baduel. En 1986 Chávez y Arias Cárdenas se unen en un solo proyecto para una revolución cívico-militar.

En 1988 Venezuela se encontraba en una gran crisis económica y política. Uno de los aspectos más álgidos de aquel entonces era la deuda externa, tanto pública como privada, que hacía imposible cualquier intento de desarrollo sostenido con justicia social (Pérez. 1996: 81-82). En este año es escogido con amplia mayoría y participación el presidente Carlos Andrés Pérez, quien intenta sacar al país de la penosa situación en la que se encontraba por medio de la aplicación de la fórmula del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Pero al hacer que el ajuste económico recayera en los sectores menos favorecidos se empeoró la condición económica del país.

De esta manera, el descontento social se fue incrementando trayendo consigo manifestaciones públicas como los motines populares del 27 de febrero de 1989, conocido popularmente como “El Caracazo”. Esta etapa de la democracia venezolana puede bien considerarse como de deslegitimación del sistema político (Pérez. 1996: 82). A partir de este momento se materializarán dos intentonas de golpe de estado, así como el debilitamiento de los partidos tradicionales y el surgimiento de nuevas fuerzas políticas.

A medida que se profundizaba la crisis en el gobierno de Pérez se hacían más comunes los rumores de golpes de estado militares. Las Fuerzas Armadas era uno de los pilares en los que se sostenía nuestra democracia y se apreciaba un gran descontento por parte de sus miembros. La corrupción llegó a esta institución de la misma manera que alcanzó todos los espacios de nuestra sociedad. Esto generaba gran malestar dentro de las filas de los bajos mandos militares, además la situación política empeoraba el escenario (Pérez. 1996: 86).

Esto le dio fuerza a los movimientos que conspiraban dentro de las Fuerzas Armadas, consolidándose cada vez más su proyecto. Así fue como el 4 de febrero de 1992 se llevó a cabo un intento de golpe por parte del *MBR 200*, algunos participantes del *PRV* y de *Bandera Roja (BR)*, este último un partido de izquierda extrema. El golpe fue un fracaso y los responsables fueron encarcelados. Este fue el primer encuentro con Chávez y la opinión pública. Más tarde, el 27 de noviembre del mismo año, se realizaría otro intento de tomar el poder por parte de simpatizantes de Chávez, sin tener éxito tampoco. Durante este periodo Chávez se enteró en Yare, que dirigentes de *Bandera Roja* tuvieron la intención de asesinarlo la noche del primer intento de golpe, para asumir luego el poder (Garrido, 2007: 33). Desde este momento Chávez se deslinda de esta tolda, siendo ésta la

explicación del por qué *BR* no se une a su frente de izquierda en las elecciones presidenciales de 1998.

Como es conocido, luego del intento de golpe, los autores fueron encarcelados y más tarde indultados al asumir la presidencia Rafael Caldera. Al salir en libertad, Chávez, se dedicó a organizar sobre la base del *MBR 200* un movimiento político conformado por militares retirados, miembros de la clase media y sobre todo los sectores populares más empobrecidos de la crisis (Pérez. 1996: 87). Según el mismo Chávez, el *MBR 200* se disolvió para la nueva etapa que emprendería el movimiento revolucionario, es decir, la vía electoral. Debido a que el nombre de Bolívar no podía utilizarse para una organización política bajo el reglamento del Consejo Supremo Electoral (CSE) (Chávez. 2006). De esta manera en 1997 parece llegar a su fin el *MBR 200*.

Luego del *MBR 200* surgió el *Movimiento V República (MVR)*. El 19 de abril de 1997 en una asamblea en Valencia se constituyó este movimiento como partido político y presentó sus intenciones en participar en las contiendas presidenciales del año siguiente. Después de haber perpetrado dos intentonas de golpe, el movimiento de Hugo Chávez decide encaminarse por la vía electoral, siendo él su candidato presidencial. Este evento marca un hito dentro del movimiento revolucionario que se estaba aún formando para ese entonces. Vale destacar que para los comicios de 1998 se presentó una plataforma electoral llamada “Polo Patriótico”, conformada por los partidos de izquierda *MVR*, *PCV*, *Movimiento al Socialismo (MAS)*, *Movimiento Electoral del Pueblo (MEP)*, *Patria Para Todos (PPT)* y otros de menor envergadura (Urquijo. 2000: 89). Este fue el primer paso hacia una integración de las fuerzas de izquierda del país.

El *MVR* estuvo vigente desde su creación en 1997 hasta finales de 2006, fecha en la que decide disolverse. Durante esta época surgieron diversos cuerpos organizativos de fuerzas adeptas al gobierno de Hugo Chávez, ejemplo de ello son los círculos bolivarianos y los colectivos radicales.

Los *círculos bolivarianos* se conformaron a partir de 2001, cuando Chávez en un discurso de abril de ese año hizo un llamado a reconstituir el antiguo *MBR 200*. Se revela la intención de combatir distintas corrientes dentro del *MVR* y se propone buscar nuevamente el contacto más cercano con la gente. Consistían en grupos no mayores de once individuos que juraban proteger los ideales de Simón Bolívar y la Constitución. Las solicitudes se entregaban directamente en Miraflores, al Comando Supremo Bolivariano. En unos años el número de integrantes llegó a unos 2,2 millones (Hawkins. 2006: 126). Los círculos bolivarianos prueban su eficacia como defensores de su líder y la revolución durante los hechos de abril de 2002, cuando se convirtieron en grupos de choque y presión tanto en las manifestaciones antes y después de que el presidente Chávez se ausentara de su cargo. Tras estos hechos los círculos ganan gran importancia dentro de las fuerzas del chavismo, siendo los protagonistas en materia de organización política hasta 2004. En este año se lanzan a la calle las Misiones y los Comités de Tierra Urbana. Poco a poco, los círculos van desapareciendo de la esfera política. Para 2005, se registra que sólo se mantienen casos aislados de este movimiento a lo largo del país. Cuando se anuncia la creación del *PSUV*, se borra del mapa todo vestigio de los círculos bolivarianos, anexándose los pocos que aún quedaban dentro de la nueva organización (Hawkins. 2006: 126).

Por otra parte los colectivos radicales, como la *Piedrita* y *Alexis Vive*, son otras de las organizaciones de carácter político que se fortalecieron

durante los años del *MVR*. Los colectivos son agrupaciones armadas que dicen defender los intereses de la revolución. Valentín Santana, líder fundador de la Piedrita desde hace 23 años, ha confesado en entrevistas que su movimiento trabaja y opera como los *Comités de Defensa de la Revolución (CDR)* cubanos. Funcionan como organización de control político y social dentro de su sector (Rodríguez, P. 2009). Asimismo, el *Colectivo Alexis Vive* surgió de los sucesos de abril de 2002, a partir del asesinato de Alexis González, militante de la Coordinadora Simón Bolívar. Desde entonces han luchado por defender el proceso revolucionario marxista. Creen en la violencia y en la lucha de clases. El surgimiento y fortalecimiento de estos colectivos radicales durante los primeros 8 años de gobierno del presidente Chávez, ofrece la idea de que el proceso revolucionario está en busca de constituir fuerzas ajenas al gobierno y al partido del mismo, pero que posean completa lealtad hacia presidente (Fundación Alexis Vive. 2010).

Desde su agrupación y desaparición, el “Polo Patriótico” tuvo considerables variaciones dentro de sus integrantes. Como se sabe, los partidos de izquierda *Bandera Roja* y *La Causa R* nunca se integraron a este frente. En el año 2000, en las megaelecciones, el *PPT* (escisión de *La Causa R* que apoyó a Chávez) postuló de manera unilateral 8 candidatos a gobernadores (Analítica. 2000), generando tensiones en las fuerzas oficialistas. Luego en 2002 el *MAS* se separó del proceso revolucionario, desprendiéndose del mismo un nuevo partido que sí continuó con su apoyo al presidente Chávez, *Por la Democracia Social (Podemos)* (Torres. 2005). Otro evento ocurrido en 2002, es la reconciliación *PPT* – Chávez, nombrando al líder de esta tolda, Aristóbulo Istúriz, ministro de educación.

Un hecho relevante dentro de las etapas intermedias entre el *MVR* y el *PSUV* es la conformación del partido político *Unidad de Vencedores Electorales (UVE)* en 2005 (Martínez. 2005), con la intención de presentar a

los candidatos nominales a las elecciones municipales a través de este partido y candidatos que iban por lista por el *MRV*. Esta artimaña electoral fue conocida como las “morochas”. De esta manera el sector oficialista estaba en la posibilidad obtener el 61% de los puestos a elegir con el 36% de los votos (Martínez. 2008).

Analizando lo expuesto hasta ahora, se puede apreciar la gran cantidad de variaciones y modificaciones dentro de las estructuras organizativas de las fuerzas políticas revolucionarias hasta 2006. La historia del chavismo da muchas vueltas y cambios durante su desarrollo. Pareciera que necesitara de manera imperativa una continua renovación.

1.b. Conformación y Resistencias

El 15 de diciembre de 2006 el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, anuncia la intención de conformar una sola tolda que aglutine todas las fuerzas revolucionarias. En su discurso, Chávez expresa planteamientos en defensa y a favor de su persona y del proceso revolucionario. Además advirtió que cualquier partido que no se integrara a esta nueva propuesta saldría de la coalición oficialista (Hugo Chávez, 2006). Por esa razón al comenzar el momento de creación del *PSUV* se generó un estado de turbulencia dentro de las fuerzas que apoyaban al presidente Chávez. Recordemos que algunos movimientos de izquierda, como el *MAS* y *Bandera Roja*, no respaldaban al presidente para este momento.

Para exponer el proceso que se llevó a cabo para constituir oficialmente al *PSUV*, se trabajará primero la secuencia de hechos que fraguó su conformación. Para luego hablar de las distintas resistencias que presentó dicho proceso, de las cuales se generaron diferentes reacciones en cada una de las fuerzas revolucionarias.

El 18 de enero de 2007 se da el primer paso logístico del *PSUV*, con la elaboración de las planillas de inscripción en el partido (Reyes. 2007a). Un mes después, el 14 de febrero se reúne el presidente con la Comisión Promotora, conformada por Adán Chávez, Pedro Carreño, Héctor Navarro, Olga Azuaje, Diosdado Cabello, Roberto Hernández, Alí Rodríguez Araque, Guillermo García Ponce, Jesús Paz Galárraga, Freddy Bernal, José Vicente Rangel, Luis Reyes Reyes, David Colmenares, Alberto Müller Rojas, Francisco Arias Cárdenas y William Fariña. Este día el presidente informa que la Comisión se reúne para discutir el proceso de conformación del *PSUV* así como sus características. Menciona que el *Partido Socialista Unido de Venezuela* no será un partido de masas ni de cuadros, sino un partido de base, donde esta base posea el poder de decisión del partido (RNV. 2007a). Además Chávez niega todas las acusaciones en su contra referidas a su intención de hacer desaparecer a los partidos políticos y a estar en desacuerdo con este tipo de organización política. Por el contrario, el presidente Chávez afirma que es un fiel creyente de los partidos y que por esa razón tiene el interés de crear el más importante partido en la historia de Venezuela (Hugo Chávez. 2007).

El 5 de marzo de 2007, en una alocución de su programa dominical *Aló Presidente*, Hugo Chávez anuncia la conformación de un Comité Técnico integrado por Jorge Rodríguez, Diosdado Cabello, Adán Chávez, Erika Farías y Lina Ron. El mismo será el encargado de la primera fase, la de censo, registro y conformación de los “batallones” de “propulsores”. Los propulsores ayudarán luego a conformar en barrios, fábricas, liceos, entre otros espacios, los “batallones socialistas” (Vásquez. 2007). El 7 del mismo mes, Jorge Rodríguez anuncia la conformación de 5 comisiones de trabajo del *PSUV*. Las mismas dejarían de funcionar luego de realizarse el Congreso Fundacional. Estas comisiones son: Comisión de Ideas, Comisión de

Eventos, Comisión Técnica Constituyente, Comisión de Secretaría y Comisión de Medios.

El 24 de marzo en la Sala Ríos Reyna del Teresa Carreño, tiene lugar el acto de la juramentación de los primeros 2.398 propulsores del *PSUV*. Siendo éste el primer acto público del *Partido Socialista Unido de Venezuela*. Dentro de los requisitos para la selección de los propulsores se exigió no poseer militancia política anterior, para evitar la temprana burocratización del partido (ABN. 2007a).

El 19 de abril desde el Poliedro de Caracas, se hace un segundo acto de juramentación, esta vez de 16.786 propulsores. El presidente Chávez agradece a los dirigentes que han abandonado sus viejos partidos para integrarse al proyecto de partido unido. Entre estos dirigentes había personalidades del *PCV*, *PPT* y *Podemos*. En su discurso, el presidente ratifica su creencia en los partidos políticos y desmiente la idea de que sea antipartidista. Más bien afirma la importancia de los partidos para consolidar un proyecto político. Asevera que Bolívar fracasa en su proyecto grancolombiano porque se queda sin ejército, y era el ejército liberador su partido. Para esta fecha ya se habían presentado numerosas resistencias a la conformación del *PSUV* dentro de las filas oficialistas. Los tres partidos antes nombrados, se habían negado a desaparecer e integrarse en el nuevo partido. En este acto, Chávez habla específicamente del gobernador del estado Sucre para aquel momento, Ramón Martínez (*Podemos*), y hace pública la ruptura entre el primer mandatario y el gobernador. Chávez lo llama traidor y lo exhorta a abandonar el proceso revolucionario, de la misma manera que advierte al gobernador del estado Aragua, Didalco Bolívar, miembro de la misma tolda política que su homólogo de Sucre, de no seguir los mismos pasos (Hugo Chávez. 2007). Véase el estudio a profundidad de esta discusión más adelante en este mismo capítulo.

Asimismo, el presidente Hugo Chávez se refirió a la oposición, recordando los hechos del 11 y 13 de abril de 2002. Habla del carácter antiimperialista de la revolución y como Estados Unidos era responsable por el golpe de estado de 2002 y el paro petrolero posterior. Ésta era otra razón para constituir el nuevo partido, para aliarse contra las fuerzas contrarrevolucionarias. En este discurso, el presidente aprovecha la oportunidad para repetir el cronograma para la conformación del partido, teniendo como fechas resaltantes el 29 de abril, comienzo del registro para pertenecer al *PSUV* hasta el 2 de junio. Entre estas fechas, el 26 de mayo se juramentarían a 70 mil propulsores para constituir 22 mil batallones socialistas. Luego del 2 de junio al 7 de julio se realizarán las asambleas de los batallones socialistas, para escoger a los voceros que sesionarían del 15 de agosto hasta el 17 de noviembre. Finalmente, el 2 de diciembre de 2007 sería la consulta nacional para la aprobación de los fundamentos del partido (Hugo Chávez. 2007).

Además, Chávez anunció el uso de la plataforma del Consejo Nacional Electoral (CNE) para el proceso de inscripción en el partido. Se refirió a la utilización de la tecnología del CNE, como máquinas de registro y capta-huellas, para ser empleadas por el naciente partido para el registro de sus militantes (Hugo Chávez. 2007).

El 29 de abril, siguiendo el cronograma se inicia el desarrollo la de inscripción de aspirantes a militante en el *PSUV*. Este proceso comenzó en el Distrito Capital y en el estado Lara. El miembro de la Comisión Promotora y vicepresidente ejecutivo de la República, Jorge Rodríguez, anunció que el proceso de inscripción se llevaría a cabo durante 6 semanas. El CNE participó activamente en las jornadas de inscripción, observándose una clara utilización de los poderes del Estado venezolano para actividades proselitistas del partido de gobierno (ABN. 2007b). El 10 de junio terminó la

primera jornada de inscripción masiva, con el resultado de 5.669.305 aspirantes a militante inscritos (RNV. 2007b).

El cronograma del *PSUV* se ve afectado por las manifestaciones estudiantiles producto de la salida del aire del canal de televisión Radio Caracas Televisión, al no serle renovada la concesión por parte del gobierno nacional el 27 de mayo de 2007 (El Universal. 2007a). Esto trajo consigo que el 26 de mayo no se llevara a cabo la juramentación del resto de los propulsores socialistas. Además la realización de la Copa América en el país, también atrasó los plazos de la conformación del *PSUV*.

La segunda fase para la creación del partido unido, comenzó el 21 de julio, con la constitución de los batallones socialistas (El Universal, 2007b). Éstos son conformados por 200 miembros del partido, los cuales representan una zona geográfica y sus comunidades (Hugo Chávez. 2007). Cada batallón realizó tres asambleas: la primera para la instalación de las jornadas de debate y la conformación del batallón. La segunda para debatir los fundamentos ideológicos y estructurales del partido y la tercera para elegir al vocero del batallón, quien lo representará en el congreso fundacional.

El 29 de septiembre se llevó a cabo a nivel nacional la elección de los voceros, suplentes y comisionados de los 14.421 batallones socialistas. Además el miembro del Comité Técnico Jorge Rodríguez informó la creación de 1.667 Circunscripciones Socialistas, constituidas por 10 batallones. Cada circunscripción tendrá un delegado escogido por los voceros de los batallones para que participen en el congreso fundacional. Además se notifica que la elección de los delegados será el 13 de octubre y el congreso el 20 del mismo mes (RNV. 2007c).

Nuevamente, se atrasa el calendario del *PSUV* debido a la campaña realizada para el referendo de la Reforma Constitucional. Ésta fue la primera contienda electoral del partido político en construcción. Los resultados y el análisis de los mismos se estudiarán posteriormente en este mismo trabajo. El Congreso Fundacional se instala en el Cuartel San Carlos el 12 de enero de 2008 encabezado por Hugo Chávez (VTV. 2008a). El congreso se dividió en dos bloques: el estatal y el de las plenarios del congreso. Para escoger a los delegados del primer bloque, los delegados de las circunscripciones votaron por su representante estatal. Este bloque sesionaría los días viernes para discutir los temas a ser tratados en la plenaria, que tendría lugar los días sábados y domingos, con la participación de los 1.681 delegados de las circunscripciones socialistas. Se realizaron 6 jornadas de trabajo en los fines de semana consecutivos a la instalación del Congreso Fundacional. Además los voceros del partido, informaron que se realizaron asambleas de batallones simultáneamente al congreso, para mantener activa e involucrada a la base (ABN. 2008d). En la quinta sesión, realizada en Puerto La Cruz el 23 y 24 de febrero de 2008, se designó a Hugo Chávez como el presidente del partido por unanimidad (Aporrea. 2008a). El 2 de marzo culminó el Congreso Fundacional, anunciándose las elecciones de la Directiva Nacional para el 9 del mismo mes (Aporrea. 2008a). Para la elección de los miembros de la Directiva Nacional, cada delegado debió presentar una lista de precandidatos a Chávez, para después de una depuración ser presentada la boleta de candidatos.

La tercera y última fase de este proceso culmina el 9 de marzo de 2008, con la elección desde las bases de la Directiva Nacional del Partido Socialista Unido de Venezuela. Los 87.467 voceros, suplentes y comisionados de los batallones socialistas a nivel nacional escogieron a la Directiva Nacional en un proceso con una abstención del 10% (Telesur. 2008). Fueron elegidos para dirigir al *PSUV*: Aristóbulo Istúriz, Adán Chávez,

Mario Silva, Jorge Rodríguez, Antonia Muñoz, Carlos Escarrá, Nohelí Pocaterra, Vanesa Davies, Cilia Flores, María León, Alí Rodríguez Araque, Héctor Rodríguez, Elías Jaua, Erika Farías y María Cristina Iglesias. Las autoridades de la Directiva son renovadas cada año, por esa razón se realizan mediante una elección de segundo grado (Telesur. 2008).

A partir de este momento el *PSUV* está oficialmente constituido como partido político, con una de las militancias más grandes en la historia del país, 5.669.305. Además escogiendo a su Directiva Nacional por medio del voto. El 21 de noviembre de 2009 inició el I Congreso Extraordinario para discutir los estatutos, principios y bases programáticas de la tolda roja (VTV. 2009a). Esta sesión de asambleas del *PSUV* finalizó el 24 de abril de 2010, a una semana de los comicios internos para los candidatos a la Asamblea Nacional.

Luego de la conformación de la estructura del partido, el *PSUV* tuvo varios momentos importantes, como las primarias para escoger a los candidatos a gobernadores y alcaldes, las elecciones regionales de 2008, el referendo de enmienda constitucional y las primarias para los candidatos a diputados de la Asamblea Nacional de 2010. Véase el “Capítulo III” donde se trabajan estos momentos.

Ahora se abordará el aspecto que acompañó al *PSUV* en su constitución en todo momento, éste son las resistencias que se presentaron tanto internamente, como de manera externa. Desde el primer discurso del presidente Chávez con referencia a la creación del *PSUV* se presentaron detractores y resistencias a la conformación del Partido Socialista Unido de Venezuela. El 15 de diciembre de 2006 Chávez informó la creación de un nuevo partido que agrupe a todas las fuerzas políticas que lo apoyaron para las elecciones presidenciales de ese año. “Partido unido es lo que requiere la

Revolución, un partido, no una sopa de letras” (Chávez. 2006) expresó el mandatario en su alocución. Además notificó estar negado a sumirse en discusiones en torno a este tema. “Yo no voy, se los advierto, no tengo tiempo para perder y enfrascarme en un debate” (Chávez. 2006). Con este primer discurso se agitaron los ánimos dentro de las filas oficialistas y las diferencias no tardarían en aparecer.

Las primeras críticas recibidas a la idea de la conformación del *PSUV* aparecieron de ambos bloques políticos: prochávez y contrachávez. Entre ellas están la intención de consolidar un partido único y acabar con la pluralidad dentro del país. También reclamos argumentando que el nuevo partido no sería más que el mismo *MVR* con otro nombre y la absorción de todos los partidos revolucionarios, sin dejar posibilidad de dirigencia de los miembros de los demás partidos de izquierda.

La intención de partido único fue desmentida por el dirigente del *MVR* Willian Lara, quien en una entrevista en el canal del Estado afirmó: “Los medios de propaganda opositores tratan de hacer ver que se pretende suprimir cualquier otro partido político existente en Venezuela pero esto no será así pues habrá igualmente partidos opositores en Venezuela” (ABN. 2006).

Por otra parte, Chávez negó la intención de hacer que el *MVR* absorbiera a todos los demás partidos revolucionarios, diciendo que el nuevo partido lo construiría el pueblo y no una cúpula de un partido, siendo el *MVR* el primer partido en desintegrarse para dar paso a la conformación del *PSUV*.

Entre las fuerzas que se unieron a la propuesta presidencial están los siguientes partidos y movimientos: *MVR*, *Unidad Popular Venezolana (UPV)*

(Analitica.com. 2006), *La Liga Socialista* (RNV. 2006), *Movimiento Independiente Ganamos Todos (MIGATO)* (ABN. 2007e). Por otro lado, los partidos *PPT*, *PCV* y *Podemos* rechazaron disolverse (Díaz. 2007).

El *PCV* convocó un Congreso Extraordinario para discutir la fusión del partido con el *PSUV*, concluyendo que el partido del Gallo no se disolvería y proponiendo un “frente amplio” antiimperialista y que apoye el proceso hacia el socialismo del presidente Chávez (El Universal. 2007c). Por su parte el *PPT* realizó una Asamblea, en la que decidió no desintegrarse y además rechazó “cualquier insinuación interesada que pretenda colocarnos en la acera contrarrevolucionaria”, ratificando su lealtad al proceso comandado por Chávez. A su vez, militantes de este partido anunciaron la separación del mismo y la integración al *PSUV*. Entre estos dirigentes destacan Aristóbulo Istúriz, Eduardo Manuitt, Rodolfo Sanz y Alí Rodríguez Araque (Noticiero Venevisión. 2008a).

Mientras tanto, para el partido *Podemos* la situación se tornó mucho más traumática. Entre discusiones internas y externas para decidir la integración a la nueva fuerza política, se convocó un acto de masas en el Hotel Caracas Hilton el 3 de marzo de 2007, donde el Secretario General del Partido, Ismael García expresó: “No participamos ni participaremos jamás en pensamientos únicos, porque Venezuela es una sociedad diversa, plural, así es también el movimiento bolivariano, que respalda al presidente Chávez”. Haciendo pública la negativa de Podemos a fusionarse con el *PSUV*, pero a la vez confirmando su respaldo al presidente Chávez (Reyes. 2007b). La polémica siguió cuando el gobernador del estado Aragua y militante de Podemos, Didalco Bolívar anunció el 16 de marzo que no comulgaba con la idea de la creación del *PSUV* y que no creía en partidos únicos (El Universal. 2007d). Asimismo, el Presidente de Podemos y gobernador del estado

Sucre, informó estar en desacuerdo con la conformación del *PSUV* por ser sectaria, pero igualmente mantenía su apoyo a Chávez (Carrero. 2007).

En respuesta a todas estas reacciones de las toldas políticas mencionadas en el párrafo anterior, el presidente de la República, afirmó que *Podemos*, el *PPT* y el *PCV* estaban prácticamente en la oposición. Asimismo, les advirtió que las puertas estaban abiertas y se podían ir, pues no eran imprescindibles. (Noticiero Venevisión. 2008b). Estas tensiones dentro del frente revolucionario llevaron a la separación definitiva del partido *Podemos* del oficialismo, consiguiendo que éste pasara a la oposición, presentando candidatos de la unidad opositora en las elecciones regionales de 2008.

Otro hecho interesante y dentro de las resistencias que se han dando a lo largo de la corta historia del *PSUV*, es la renuncia de la militancia del gobernador del estado Lara, Henri Falcón, para entrar a las filas del *PPT*. Este suceso tuvo lugar el 21 de febrero de 2010, a poco menos del segundo aniversario de la conformación del *Partido Socialista Unido de Venezuela* (El Nacional. 2010a). Esta división fue el resultado del rechazo a la Ley del Consejo Federal de Gobierno (CFG), a la cual considera inconstitucional. Esa posición en contra del CFG, la expresó nuevamente el día de la instalación del respectivo Consejo (De La Rosa. 2010a). Igualmente, en una carta pública dirigida al presidente Chávez expresa su descontento con el funcionamiento del *PSUV*, al considerar que la organización “ha sido minada por la burocracia, la ausencia de discusión, el clientelismo, el grupalismo y un mal entendido concepto de lealtad” (Falcón. 2010). Además de la acción del gobernador, el miembro de la Directiva Nacional y General de División Retirado Alberto Müller Rojas, decide el 29 de marzo de 2010 renunciar al *PSUV*. Asimismo, se refirió a la aparente división entre *PSUV* y *PPT*, alegando que el *PPT* dejó hace mucho tiempo de ser revolucionario (Aradas.

2010). Esto presentaba un escenario de posible confrontación y separación futura entre el PPT y el *PSUV*. El 20 de mayo de 2010, se da otro suceso, que marca de manera más evidente la ruptura entre el *PPT* y el proceso revolucionario, al presentar de manera unilateral sus candidatos a la AN, sin el apoyo del *PSUV*.

Las intenciones de Chávez de constituir una sola tolda revolucionaria no fueron, como se puede apreciar, del todo exitosas. Tanto así, que después de perder aliados como el partido *Podemos*, las fuerzas oficialistas se vieron en la necesidad de conformar la “Alianza Patriótica” para presentarse en las elecciones regionales de 2008, nueva versión del Polo Patriótico, compuesta por el *PSUV*, *PPT*, *PCV*, *UPV*, *Joven*, *Independientes Por la Comunidad Nacional (IPCN)*, *Gente Emergente (GE)* y *MEP* (*PSUV*. 2009). Como se observa, el objetivo de crear un solo partido unido y no una “sopa de letras”, expresado por el mismo presidente Chávez (Chávez. 2007) no se cumpliría para el año 2008. Dos años más tarde, lejos de alcanzarse esa meta se están dividiendo más las fuerzas oficialistas, con la inminente separación del *PPT* de sus filas. Las presiones de los distintos grupos impidieron el gran esfuerzo del *PSUV* de ser la única organización dentro del movimiento chavista.

1.c. Crecimiento del *PSUV*

Desde su creación el *PSUV* ha presentado un vertiginoso aumento de sus filas. En su primer proceso masivo de inscripción se registraron 5.669.305 aspirantes a militantes para el 10 de junio de 2007, según informaron sus dirigentes (RNV. 2007c). Esto representaría el mayor número de militantes que un partido haya tenido en la historia de Venezuela, y el *PSUV* afirma que esa es la cifra de militantes que ha obtenido en su proceso de conformación. Existe solamente la información del mismo partido acerca

de estos números, debido a que no es posible encontrar información independiente para verificar la veracidad de estos datos.

En las elecciones regionales de 2008, el *PSUV* contó con la votación de 5,6 millones (VTV. 2008b). Poco tiempo después, en febrero de 2009, la propuesta de enmienda constitucional impulsada por el *PSUV* obtiene un respaldo de 6.319.636 votantes. Es sumamente curioso, como un partido político que posee alrededor de 5 millones y medio de militantes, cifra exagerada para cualquier organización política en el país, obtiene los mismos 5 millones y medio en las elecciones regionales, y 6 millones 300 mil en menos de 6 meses después. Estamos hablando de que en las elecciones de 2008, el *PSUV* obtuvo un número casi nulo de votos fuera de su militancia. Eso despierta dudas, porque pareciera que existiese algún tipo de presión sobre el mismo grupo de personas tanto para ser militante como para votar².

Un partido tan grande genera dudas acerca de posibles presiones sobre la población para que se integre a esa fuerza política. Además el hecho de que los resultados electorales sean sumamente cercanos al número de militantes, refuerzan las dudas.

Justo antes de las elecciones primarias, para escoger a los candidatos a diputados de la Asamblea Nacional, el *PSUV* contaba con 6.776.618 militantes en todo el país (El Nacional. 2010b). Esto implica un incremento del 19,53%, con 1.107.313 nuevos militantes para mayo de 2010. Un aumento del 20% aproximadamente en dos años es una cifra muy significativa para cualquier organización política.

² Véase el punto “Aspectos novedosos del *PSUV* dentro de la política partidista en Venezuela” de este capítulo en donde se demuestra la presión del partido de gobierno sobre los organismos del Estado.

El resultado de las primarias de 2010 fue una participación de 2 millones 500 mil votantes, lo que corresponde a un 38% de la militancia (PSUV. 2010a). Este número parece indicar la cantidad de militancia “dura” del *PSUV* y la movilización que tiene la misma. Esta magnitud de personas, parece corresponder más a la relación real de militancia partidista. Este tipo de comportamiento genera importantes dudas acerca del carácter voluntario de la militancia del *PSUV*. Si verdaderamente no existen presiones para la inscripción en el *PSUV* ni tampoco para votar por él, por qué razón entonces la abstención en este proceso interno es tan alta. Más allá de las respuestas típicas que afirman que en un proceso interno la participación es muy poca, vale la pena reflexionar acerca de las posibles indicios que surgen de este hecho.

1.d. Aspectos novedosos del *PSUV* dentro de la política partidista en Venezuela

El *Partido Socialista Unido de Venezuela* presenta características muy particulares y diferenciadoras dentro del marco de los partidos políticos en el país, tanto partidos tradicionales (era democrática) como de nueva data. Los aspectos más novedosos son: la integración simbiótica de Estado-Partido de Gobierno, el militarismo, el personalismo y la elección de los candidatos y miembros de la Directiva Nacional por medio del voto de las bases.

En este punto se trabajará la integración Estado-Partido de Gobierno, debido a que es un aspecto que se evidencia en el proceso de conformación del *PSUV*. Mientras las demás características, relativas al desenvolvimiento del partido en la vida política, serán abordadas más tarde por este trabajo en el segmento dedicado a esto.

Los modelos marxista-leninistas poseen una tendencia a abordar y apoderarse de la estructura del Estado para llevar a cabo su proceso de revolución ideológica y partidista. Se presenta una combinación y confusión entre Estado y partido de gobierno, hasta niveles en donde es imposible separar uno del otro. Esta característica se presenta en el *PSUV*. En este apartado se darán varios ejemplos que respaldarán la consideración de este punto como aspecto novedoso dentro de la política venezolana.

El primer aspecto destacable es la utilización de la infraestructura del Estado venezolano como propiedad del partido de gobierno. Es decir, el uso de anfiteatros y otros inmuebles del Estado, bienes de la nación, para el uso partidista y proselitista del partido de gobierno. Otro ejemplo de esta práctica, es el uso del Poder Electoral “Autónomo” para la inscripción en el partido de gobierno, uso de máquinas de inscripción, como también usar la plataforma de registro para la organización de los militantes del partido es una muestra de ello. La Constitución otorga la facultad al CNE de prestar apoyo técnico a las elecciones internas de las organizaciones políticas, pero se abusa del poder del Estado en el momento en que CNE sirve de órgano proselitista para inscribir militantes de un partido político. Como se apreció en el primer proceso de inscripción de militantes del *PSUV*, cuando se usaron las máquinas de registro y las captahuellas para realizar esa labor proselitista, el mismo rector del CNE, Germán Yépez, anunció el apoyo técnico del poder electoral para este evento (ABN, 2007c). Además el uso de los medios de comunicación del Estado para la propaganda política son evidencias claras del uso de los recursos del Estado para usos partidistas. Asimismo, el uso del eslogan “Patria, Socialismo o Muerte” dentro de las fuerzas armadas son otro signo claro de la integración Estado-Partido de gobierno.

Igualmente, se identifican rasgos de la ideología que avalan esta práctica. El presidente ha declarado públicamente su intención de hacer de

Venezuela un Estado socialista, en donde el partido asuma el momento histórico que le tocó enfrentar. El interés de ideologizar al Estado, se evidenció en la propuesta de reforma constitucional. De la misma manera en la Ley Orgánica de los Consejos Comunales en su artículo 2, se señala como los consejos comunales deben estar orientados a “la construcción del nuevo modelo de sociedad socialista de igualdad, equidad y justicia social” (LOCC. 2010). Con lo que se puede apreciar, que la práctica de mezclar el Estado y el partido de gobierno no es un delito o contraprincipio para el PSUV, sino una necesidad.

1.e. Otros aspectos

Enmarcado en el tema organizativo, surge a mediados de 2009 una nueva propuesta de estructuración de la militancia del *PSUV* en sus bases en pequeños grupos denominados “patrullas socialistas”. Según los estatutos del partido, estos cuerpos organizativos son “el componente celular básico y primario del partido, están vinculadas a las formas de organización del Poder Popular y constituyen la base fundamental de la red de articulación política-social y del sistema de formación ideológica del *PSUV*” (*PSUV*. 2010b).

Las patrullas pueden ser territoriales; por caseríos, calles, manzanas, entre otras, y sectoriales; de acuerdo a las actividades de trabajo desarrolladas por cada militante. Son conformadas por grupos entre 10 y 20 militantes, sin importar que sean de la misma empresa o fábrica.

Tienen como propósito las siguientes funciones:

- 1.- Movilización de los trabajadores al mandato del presidente el partido.

- 2.- Organizar a la clase trabajadora y crear las condiciones para la consolidación del socialismo.
- 3.- Formar a la clase obrera en la conciencia y espiritualidad socialista.
- 4.- Comprometer a los trabajadores con la defensa de la revolución.
- 5.- Difundir y agitar propagandísticamente el modelo del socialismo.
- 6.- Crear espacios para la construcción del nuevo Estado Socialista, estableciendo contacto directo entre el lugar de trabajo y el partido.
- 7.- Establecer conexiones y relaciones con las patrullas cercanas.
- 8.- Combatir todas las formas de corrupción y burocracia.
- 9.- Construir desde las bases y en la práctica revolucionaria, la unión antiimperialista (Aporrea. 2009).

Se aprecia nuevamente en la conformación de esta célula organizativa del *PSUV*, la tendencia recurrente a la invocación de términos militaristas para denominar los cuerpos organizativos de la tolda revolucionaria. La connotación militar del vocablo “patrulla”, se observa en términos como los “batallones” y demás expresiones que emplea el partido de gobierno. Véase en el Capítulo II, el apartado “*Pretorianismo en el PSUV*” donde se aborda a profundidad el tema.

El proceso de formación de patrullas se ha visto afectado por la prematura convocatoria del I Congreso Socialista Extraordinario³, debido a que todavía no se había terminado de entender en qué consistirían verdaderamente las patrullas, cuando fueron interrumpidas por el llamado al congreso (Oliva. 2009), Por lo que evaluar su efecto y éxito dentro de la estructura organizativa del *PSUV* se dificulta.

³ El I Congreso Socialista Extraordinario fue convocado en septiembre de 2009 con la intención de formular los estatutos, bases programática y declaración de principios del *PSUV*. Este congreso culminó el 24 de abril de 2010. Su conformación se realizó a través de la elección de delegados provenientes de las patrullas socialistas.

Las patrullas probarán su efectividad en las elecciones parlamentarias del 26 de septiembre de 2010. Por ahora, se desconoce si su intención es la de funcionar como un círculo bolivariano, un consejo comunal o como un colectivo radical. El tiempo despejará esas dudas, pero por los momentos es poco lo que se pueda decir de ellas.

2. CAPÍTULO II: CARÁCTERÍSTICAS DISTINTIVAS DEL *PSUV*

2.a. Populismo en el *PSUV*

El populismo ha sido un sistema político con mucha vigencia en la tradición política latinoamericana. Fue un modelo estudiado por años, el cual pretendía brindarle legitimidad a las democracias en América Latina, por medio de la búsqueda de la gobernabilidad ejercida con principios populistas. En este capítulo se evaluarán diversos aspectos que han sido motivo de crítica y controversia acerca del *PSUV* en base a definiciones académicas. A través de esta metodología se elaborará un análisis que intentará resolver algunas interrogantes sin pretender dar respuesta absoluta a las mismas. Se planteará más bien, una visión a ser estudiada y revisada en el futuro, con el interés de avanzar algunos pasos en el amplio espectro del conocimiento.

Para comparar o identificar rasgos del populismo en el *PSUV*, se basará el trabajo en cuatro definiciones de populismo de distintos académicos y dependiendo de sus semejanzas y diferencias se concluirá calificando al *PSUV* como estructura populista o no populista.

Los cuatro conceptos del populismo a trabajar son los siguientes: Uno de ellos es la movilización de masas conducidas desde arriba (Roberts. 2006: 58-59). Otro es la definición que plantea que no existe política mediada y se da una conexión directa con el líder carismático (Peruzzotti. 2006: 105-107). Mientras que a veces se distingue de la siguiente manera, en “un discurso que postula una visión maniquea, identificando el bien con una voluntad popular hegemónica y el mal con una élite conspiradora” (Hawkins. 2006: 125). Por último, pero no menos importante, encontraremos la

definición que da Ernesto Laclau sobre el populismo. El autor establece en su teoría que “el populismo consiste en la presentación de las interpelaciones popular-democráticas como conjunto sintético-antagónico respecto a la ideología dominante” (Laclau. 1977: 201).

Como se puede apreciar, los conceptos de populismo son muy variados, por lo que hace comprensible su controversia y diversidad de acepciones. El concepto de populismo que usa Roberts, “la movilización de masas de arriba hacia abajo, conducidas por líderes personalistas que desafían a los grupos de élite a favor de un pueblo vagamente definido” (Roberts. 2006: 58), enlaza dos características resaltantes en su explicación. La primera es el personalismo⁴, y la segunda es la evocación del pueblo. Estos dos rasgos se relacionan de manera muy estrecha, consiguiendo muchas veces que el líder y el pueblo sean considerados la misma cosa. Es interesante destacar que según Roberts, las estructuras políticas organizativas y mediadoras no son una característica definitoria para la presencia del populismo. Ejemplo de esto fueron en dos posiciones distintas Fujimori y Haya de la Torre, el primero se inclinó a una relación más directa con sus seguidores, evitando las organizaciones políticas, con excepción de algunas transitorias. Mientras el segundo constituyó un partido de masas altamente disciplinado como organización política (Roberts. 2006: 60).

Según la concepción de Peruzzotti, la ausencia de organización es la que define al populismo. Es decir, en este punto discrepa de la visión de Roberts y propone que el populismo debe ser entendido como la conexión directa entre el líder carismático y el pueblo, sin intermediación de estructuras mediadoras (Peruzzotti. 2006: 106). El meollo del fenómeno del

⁴ Véase el punto “Personalismo en el *PSUV*” en este capítulo para el estudio del personalismo.

populismo, según Peruzzotti, es la percepción de la democracia que tienen este tipo de regímenes. Los sistemas populistas prefieren de manera notoria la democracia directa a la democracia representativa, considerando esta última como falsa y perniciosa (Peruzzotti. 2006: 101). Es así, como el populismo, según el autor, rechaza toda forma de mediación entre el líder y la masa, evita los obstáculos de la democracia representativa para presentarse como único factor en el sistema político con el pueblo. Al igual que Roberts, Peruzzotti considera al “pueblo” parte fundamental del esquema populista. El líder populista se presenta como encarnación misma del pueblo y cada victoria electoral parece brindarle el “derecho” de imponerse sobre la minoría (Peruzzotti. 2006: 106-109).

El populismo, respecto a Hawkins, se refiere más al discurso que a la movilización u organización política. El concepto que utiliza de populismo está enmarcado en el discurso que plantea el bien expresado bajo la voluntad popular que acompaña al líder y el mal como la élite política excluyente (Hawkins. 2006: 125). Este autor expone cuatro atributos organizativos que se desprenden del discurso y práctica populista, éstos son: débil institucionalización, estructura de movimiento, tácticas de “todo vale” e insularidad dentro de la sociedad (Hawkins. 2006: 125).

El primer atributo consiste en la poca autonomía que poseen las organizaciones populistas para llevar a cabo sus funciones, debido a que casi todas las decisiones dependen de la dirección del líder. Desde la escogencia de los dirigentes hasta las metas pasan por la aprobación del líder (Hawkins. 2006: 128-130).

El segundo atributo, consiste en que la estructura organizativa en el populismo se corresponde a la de un movimiento y no a la de un partido político, es decir, se conforma como una red de seguidores y no como un

grupo jerárquico de profesionales. El populismo pretende cambiar la burocracia racional por una estructura entusiasta de voluntarios. Esta organización se da por dos razones: primero este tipo de estructura permite una conexión más directa con el líder carismático, algo que la burocracia impediría. Segundo, el discurso populista se centra en la soberanía de la voluntad popular y en la igualdad de los ciudadanos (Hawkins. 2006: 130-133).

El tercer atributo, consiste en las tácticas del “todo vale”. Como el movimiento populista plantea que solo la voluntad popular es el bien, y éste está encarnado en el líder, las organizaciones populistas se atribuyen muchas veces el derecho de responder de amplias formas para la defensa de lo que ellos consideran es la “soberanía popular”, inclusive haciendo uso de la violencia (Hawkins. 2006: 133-135).

El cuarto y último atributo según Hawkins, es el carácter de insularidad que poseen estos grupos con respecto a la sociedad civil en general. Su discurso antisistema ocasiona que se establezcan organizaciones que excluyan a los demás grupos. Esto crea que las organizaciones populistas se aíslen del resto de la sociedad y solo interactúen con los miembros de su misma organización o los que compartan su visión de país (Hawkins. 2006: 135-136).

Como se observa, cada una de las tres definiciones tiene un enfoque particular para entender al populismo. Mientras la visión de Roberts se enfocaba en la movilización, la de Peruzzotti se concentraba en la ausencia de organización política y en la conexión que existía entre los líderes y las masas. Asimismo, Hawkins propone el discurso como objeto distintivo dentro del régimen populista.

A continuación se estudiará el cuarto concepto de populismo que se usará en este trabajo. Éste es uno de los más antiguos con los cuales se trabajará, pero como veremos, también es uno de los más amplios y completos, tratando muchos de los aspectos en los que se enfocan las definiciones expuestas anteriormente. La definición de populismo según Laclau consiste en la presentación de las interpelaciones popular-democráticas en oposición a la élite e ideología dominante (Laclau. 1977: 201). Observamos nuevamente la referencia al pueblo y a la voluntad popular en las “interpelaciones popular-democráticas”, también la tendencia anti *statu quo* que se presentó en la definición de Hawkins. Además, Laclau plantea que la máxima expresión del populismo, es en la que el discurso se torna en contra del sistema completo en sí, es decir el Estado. Por esa razón, como la ideología socialista establece la supresión del Estado, se concluye que el máximo nivel de populismo se alcanza por medio del socialismo (Laclau. 1977: 230-231).

Con todo este bagaje teórico, nos dispondremos a analizar al *Partido Socialista Unido de Venezuela* bajo estos enfoques para identificar si existe correlación entre lo establecido por los autores y el *PSUV*.

Populismo entendido como movilización de masas de arriba hacia abajo: según esta concepción, el *PSUV* presenta varios aspectos llamativos. El partido desde su inicio nació desde arriba, como propuesta e intención del presidente Chávez de conformar una sola fuerza de izquierda (Chávez. 2006). Luego, el carácter personalista de Chávez se hace evidente en la declaración de principios de partido, así como en sus estatutos y bases programáticas. Ejemplos de esto se darán más adelante cuando se estudie el personalismo en este trabajo. La lucha contra el sistema se evidencia en las bases programáticas del *PSUV*, en donde se establece la lucha contra la cultura política liberal burguesa (*PSUV*. 2010c), refiriéndose a la democracia

partidista que hubo en Venezuela desde 1958 hasta 1998. Esto es una clara evidencia de las intenciones de eliminar la estructura del Estado, entendido como Estado liberal, que se mantuvo en los años antes citados. Enfocándose más en la movilización, se demuestra en la declaración de principios del *PSUV*, como ésta se presenta de arriba hacia abajo, cuando se establece que el movimiento revolucionario “tiene como protagonista al pueblo, con el Comandante Chávez a la cabeza” (PSUV. 2010d). Esto presenta tres aspectos importantes para la visión de populismo que se está estudiando en este momento. Primero, la referencia (vaga) al pueblo, siento este un factor característico del populismo. Luego la invocación de una persona en vida en la declaración de principios de un partido, siendo éste el líder del mismo, revela presencia de personalismo en esa estructura organizativa. Por último, el llamado a seguir al líder que está en “a la cabeza” del proceso, hace evidente la movilización desde arriba en el *PSUV*.

Populismo entendido como inexistencia de política mediadora y conexión directa con el líder carismático: en esta visión, la interpretación y entendimiento de la democracia juegan un papel fundamental. Como se observó con anterioridad, en este concepto de populismo se considera que en el mismo se presenta la intención de conformar una democracia directa. Si estudiamos este aspecto en el análisis del *PSUV*, encontramos el propósito de constituir una “democracia participativa y protagónica” por parte del partido (PSUV. 2010c). En las bases programáticas del *PSUV*, se establece la “lucha contra la vieja cultura liberal burguesa heredada de la democracia representativa” y la consolidación de la democracia participativa y protagónica que conduce a la democracia socialista (PSUV. 2010c). Estos tipos de democracia, no son más que una forma de democracia directa, que constituye lo que el movimiento revolucionario llama “el poder popular” (PSUV. 2010c). Como se aprecia, el *PSUV* se ve identificado con el concepto de Peruzzotti.

Populismo entendido como un discurso que presenta una visión maniquea, del bien como la voluntad popular y el mal como la élite política conspiradora: dentro de esta visión de populismo, se puede estudiar al *PSUV* específicamente como estructura organizativa, analizando cada uno de los cuatro atributos que señala Hawkins en las organizaciones populistas (Hawkins. 2006: 125).

Comenzamos por la baja institucionalidad. Si estudiamos este aspecto en el *PSUV*, encontramos que toda la organización depende de manera excesiva del líder Hugo Chávez. Esto se verifica en los estatutos del partido y en las acciones que se llevan a cabo dentro del mismo. En los estatutos del *PSUV*, específicamente en el “Título III: De la organización del partido” se encuentra que la jerarquía dentro del mismo, de mayor jerarquía a menor, es la siguiente: en primer lugar el Congreso Socialista, de segundo la Presidencia del Partido, le sigue la Primera Vicepresidencia, luego las Vicepresidencias regionales, después la Dirección Política Nacional, y al final, con menor jerarquía, existen estructuras como las patrullas y las salas de batalla. El Congreso Socialista impulsado por Chávez, el cual es la figura de mayor poder, lo escogió como presidente del partido. Chávez investido de este cargo tiene la potestad de elegir al primer vicepresidente y a los vicepresidentes regionales, así como establecer las distintas regiones que conformen las mismas. Como si las atribuciones del presidente del partido fueran pocas, además tiene la competencia de presidir la Dirección Política Nacional, de la cual forman parte los Vicepresidentes principal y regionales (cargos escogidos por el presidente del partido como se acaba de observar) (PSUV. 2010b). Asimismo, los estatutos no prevén el tiempo en funciones del presidente del partido, así que bien puede ser ilimitado. Como se aprecia, el poder de la figura del presidente del partido es de gran envergadura, siendo solo posible ocuparla por el gran líder carismático de la revolución, siendo éste pieza fundamental en la declaración de principios del partido. (PSUV.

2010d). Esto nos revela que el *PSUV* tiene poca autonomía a la hora de tomar decisiones sin la intervención del presidente del partido, lo que constituye un baja institucionalización en su organización.

Seguimos con el tipo de estructura organizativa de movimiento, siendo éste el segundo atributo que señala Hawkins. En las bases programáticas del *PSUV* se encuentra identificada la lucha contra el burocratismo, contraponiendo a ésta la democracia participativa y protagónica (PSUV. 2010c). Este aspecto denota la intención de eliminar estructuras de jerarquías rígidas dentro de las organizaciones de la revolución, incluyendo al *Partido Socialista Unido de Venezuela*.

Con respecto al tercer atributo, las tácticas de “todo vale”, el *PSUV* establece de manera directa y frontal que asume “todas las formas de lucha necesarias para derrotar cualquier agresión del imperialismo capitalista y sus aliados” (PSUV. 2010d), inclusive, el uso de la violencia armada, de presentarse el caso. Esto demuestra que el *PSUV* presenta de manera evidente una tendencia ideológica a la aplicación de tácticas de “todo vale”,

Por último, dentro del análisis organizativo de Hawkins, se estudia el carácter de insularidad que presenta el *PSUV* como organización política. El *PSUV* se ha definido como anticapitalista (PSUV. 2010), lo que impide necesariamente el diálogo entre este partido y otras organizaciones políticas de distinta ideología. Esto representa una barrera que va conscientemente aislando al partido de las demás fuerzas que participan de la vida pública.

Populismo entendido como “presentación de las interpelaciones popular-democráticas como conjunto sintético-antagónico respecto a la ideología dominante” (Laclau. 1977: 201): el *PSUV* se presenta tanto como constructor del “poder popular” (en referencia al pueblo vagamente

definido) y destructor del Estado capitalista burgués (en referencia a los 40 años de democracia representativa anteriores a Chávez) (PSUV. 2010c), revelando identificarse con el concepto de populismo de Laclau. En primer lugar el carácter popular-electoral dentro del *PSUV*, se manifiesta con la “construcción del poder popular”, ligado a la transformación del sistema hacia una democracia directa, llamada democracia socialista (PSUV. 2010c). De esta manera se establece una conexión más directa del líder (Chávez) con el “pueblo”. Con respecto al carácter antagónico, la intención de destruir el Estado burgués (PSUV. 2010c), haciendo referencia al Estado Republicano y Liberal instituido en la democracia venezolana hasta 1999, demuestran de manera fehaciente como el *PSUV* es un partido antisistema que cumple los requisitos del concepto de populismo de Laclau. Además, como se mencionó antes, este autor explica que el socialismo es la ideología en la que el populismo realiza su máxima expresión, al enfrentarse directamente a la concepción del Estado moderno y liberal, buscando acabar con el sistema en su todo (Laclau. 1977: 230-231). Así, se puede apreciar que el *PSUV* cumple a cabalidad el listado de características necesarias para ser una organización populista, siendo inclusive encarnación de la máxima idea de populismo.

En este apartado, nos encontramos con numerosas pruebas del aspecto populista presente en el movimiento revolucionario y principalmente en su partido político, el *PSUV*. Además, no sólo se pudo identificar la presencia del populismo en el proceso liderado por Hugo Chávez, sino que también se pudo verificar que el populismo encontrado en Venezuela, es de los más consolidados ideológicamente, al estar relacionado intrínsecamente con el socialismo. De las cuatro definiciones de populismo estudiadas en este trabajo, el *PSUV* resultó cumplir con las características y condiciones de cada una de ellas para ser una organización populista. Así, queda demostrado a través de esta modesta investigación, que el partido político

creado por el presidente Chávez para acompañar su sueño revolucionario, es decir el *PSUV*, es un partido populista.

2.b. ¿Carácter hegemónico, único o plural-democrático?

Al hablar del *PSUV*, se encuentran diversas opiniones con referencia al carácter del partido. Algunos lo consideran hegemónico por un lado, otros piensan que tiene claras intenciones de convertirse en un partido único, mientras quienes lo respaldan aseguran que es el partido más democrático del país. En este punto se estudiarán estas tres percepciones del *PSUV* y se tratará de identificar cual de ellas se corresponde más con la realidad de dicho partido. En este sentido, se evaluará el significado de cada una de estas características atribuidas al *PSUV* y se contrastarán con el desenvolvimiento del partido de gobierno en la vida política del país.

Se dará inicio a este análisis, considerando primero la definición de partido político, para a partir de allí realizar el estudio del tipo de partido que pretende ser el *PSUV*. En este sentido recurrimos al *Diccionario de Política* de María Teresa y Aníbal Romero, en donde se define al partido político como “el organismo que agrupa a todos aquellos individuos de la sociedad que se identifican con un proyecto ideológico y programático particular para organizar la sociedad u orientar el poder del Estado” (Romero, M. T. y Romero, A. 1994). Igualmente se señala que los partidos políticos son las estructuras mediadoras entre las demandas de la población y las estructuras de poder (Romero, M. T. y Romero, A. 1994). Asimismo, se establece como fin de los partidos políticos el acceso al poder estatal (Romero, M. T. y Romero, A. 1994). Además, se indica que los partidos pueden “conformar regímenes multipartidistas o pluripartidistas y monopartidistas” (Romero, M. T. y Romero, A. 1994). El primer tipo de régimen, corresponde a los sistemas de gobiernos democráticos en donde existe pluralidad de partidos, así

cuando exista un partido dominante o modelo de bipartidismo (Romero, M. T. y Romero, A. 1994). Mientras que los otros, consisten en un partido único, donde se mantiene el monopolio del poder y se excluyen otras alternativas políticas.

Según Raymond Aron, el común denominador de los regímenes marxistas parece ser “la noción de que un partido, y sólo uno, tiene el derecho de existir” (Aron. 1999: 215). Vale destacar que la figura de partido único no es sólo aplicable a regímenes marxistas, siendo ejemplo de esto el nazismo y el fascismo. Esta concepción del monopolio del poder, conlleva a que el Estado sea identificado con una ideología en particular, a diferencia de cómo es concebido en una democracia liberal, donde se caracteriza por la pluralidad. De esta manera Estado y partido único se confunden y fusionan en un mismo ente. En los regímenes de partido único, se acaba la controversia y lucha política pública. Además, existe una necesidad por controlar la prensa y las universidades para mantener el monopolio ideológico propio del sistema (Aron. 1999: 216). Como última característica de los sistemas de partido único, Aron expone que el régimen que detenta el monopolio del poder posee la peculiaridad de “ejercer permanentemente un sistema de propaganda para el uso de las masas” (Aron. 1999: 219). Con la finalidad de aliviar el descontento que “no puede dejar de existir en cualquier país del mundo, sea el que fuere el régimen” (Aron. 1999: 219), y a su vez conseguir una “exaltación del sistema en su conjunto” (Aron. 1999: 219).

El partido hegemónico, según Hernández y Azcargorta, se entiende como el sistema en donde se suscita una convivencia de dos características adversas: “el control autoritario y la liberalización política” (Hernández y Azcargorta. 2007: 13). En la práctica, estos sistemas presentan un partido que concentra el poder, pero permite de manera controlada la participación de algunos partidos satélites con pequeños espacios de poder (Hernández y

Azcargorta. 2007: 13). Esto permite brindarle al régimen imperante cierta aureola democrática frente a la opinión pública, mientras no existen las condiciones reales de competencia equitativa de una verdadera democracia (Hernández y Azcargorta. 2007: 14). La concepción del partido hegemónico, nos plantea un régimen autoritario disfrazado en una democracia ilusoria, en donde los partidos opositores solo poseen la oportunidad de detentar los espacios de poder que el partido dominante o hegemónico les permita. Ese disfraz se materializa en elecciones con condiciones desiguales entre los participantes y con el control casi absoluto del órgano electoral que funge de árbitro.

El tercer concepto a considerar para analizar al *PSUV* en este segmento es su carácter democrático. Mucho se ha sido de la cualidad democrática del *PSUV* por parte de sus dirigentes e integrantes, pero estas referencias siempre se hacen en sentido de la democracia interna del mismo (Rodríguez, H. 2010). En el próximo capítulo se abordará este tema del funcionamiento dentro del *PSUV*, pero en este momento se expondrá la definición de la democracia y el sistema de partidos para intentar identificar si el partido de gobierno se corresponde a estas características o por el contrario se asemeja más a los conceptos mencionados en los párrafos de arriba.

La democracia puede ser entendida como “la organización de la competencia pacífica con miras al poder” (Aron. 1999: 42). En este sentido, se destacan dos aspectos. El primero: la competencia hacia el poder, lo que garantiza que exista una carrera por detentar el poder y no se dé, como por ejemplo, en las monarquía, de manera hereditaria. El segundo: la competencia debe ser pacífica, al saber que el sucesor no está escogido de antemano y que existe una carrera por alcanzar el poder, la misma debe ser pacífica. De estos principios, se desprenden consecuencias ineludibles en

las democracias. Si se parte de que la competencia debe ser pacífica, esto solo puede acercarse a ser así a través de ciertas libertades políticas y condiciones de igualdad entre los competidores. En este camino la democracia se encuentra con las elecciones como el más adecuado procedimiento para tratar de cumplir con estas exigencias. Al seguir este sendero, el sistema de elecciones conlleva a la organización política y en definitiva a los partidos políticos. Por esa razón si se parte de que “la esencia de la democracia es la competencia pacífica por las funciones del poder, llegaremos inevitablemente a los partidos como institución inseparable del fundamento mismo de la democracia” (Aron. 1999: 45). Otro aspecto importante es la certeza de que luego de culminado el periodo de gestión en el poder, debe haber garantía de que se realicen otros comicios con las mismas condiciones de competitividad e igualdad, porque “para que la elección sea pacífica nunca deberá ser considerada como la última” (Aron. 1999: 45)

Al haber expuesto el comportamiento e intenciones de estos tres tipos de partidos, corresponde analizar al *PSUV* bajo cada uno de estos lentes, e identificar si se asemeja a alguno de ellos.

Al empezar a comparar el régimen de partido único con el *PSUV*, surgen aspectos interesantes dignos de atención. Por ejemplo la característica marxista, presente en la declaración de principios del partido (PSUV. 2010d), es común de sistemas de partido único, generando la primera duda hacia el *PSUV*. Más allá de esta “coincidencia”, el partido expresa en su declaración de principios que el socialismo es la “única salida” (PSUV. 2010d), revelando al menos dudas con respecto al interés de monopolizar el poder. Otro aspecto que concuerda con la definición de Aron, es la tendencia inminente de fusionar el partido y el Estado, haciendo de ellos un mismo proyecto e ideología. En las bases programáticas del *PSUV*,

se expresa la intención de crear un Estado socialista, de acuerdo a su ideología socialista (PSUV. 2010c). Con respecto a la constante propaganda proselitista característica de los sistemas de partido único, el *PSUV* no deja de presentarla. Ejemplo de ello se halla el currículo bolivariano escolar, el cuál consiste en el programa educativo establecido por el gobierno. En el mismo se encuentra una modificación en la historia que ha sido acusada de favorecer la propaganda política y visión del régimen (Méndez. 2008). De la misma manera se puede encontrar proselitismo en organismos de las Fuerzas Armadas, como en el Comando Aéreo de la Aviación de la Carlota y en instalaciones públicas como el sistema de transporte público, “El Metro de Caracas”. Esto sin contar el flagrante uso del canal del Estado (VTV) como canal de propaganda política del *Partido Socialista Unido de Venezuela*.

Con respecto al concepto de partido hegemónico, el *PSUV* presenta algunas características que se asemejan al mismo. Por ejemplo, la evidente concentración del poder del partido de gobierno, mientras a su vez, se comprueba la existencia de una oposición política en el país organizada en partidos políticos, hace pensar que el *PSUV* muestre rasgos de hegemonía. La concentración de poder se comprueba con la cantidad de puestos de elección popular que posee el *PSUV*, así como el uso del Estado para fines partidistas, como se observó en el capítulo anterior. Pero con este escenario, todavía existe una oposición política pública. Además, el movimiento revolucionario desde 1997 ha pretendido parecer un movimiento democrático, pero el impulso inconstitucional de la enmienda a la Constitución, así como la desaparición de la separación de poderes en el régimen venezolano actual, revelan su carácter no democrático.

Cuando llegamos a evaluar al *PSUV* como partido dentro de una democracia, se hace evidente que la concepción del mismo se aleja de la pluralidad. Frases como “el socialismo es la única salida” o la eliminación de

la “democracia representativa burgués [sic]” contenidas en su declaración de principios y bases programáticas respectivamente (PSUV. 2010d), delatan la intención del partido de establecer su ideología como la única, dejando de lado el carácter plural de la democracia que garantiza esa competencia pacífica para acceder al poder (Aron. 1999: 42). Otro elemento que da al traste la competencia pacífica, son la desigualdades electorales, tanto en el uso de la propaganda del Estado, como la modificación del juego electoral a su favor. Ejemplo de esto es la nueva Ley Orgánica de Procesos Electorales, en donde se establecen artículos que benefician notablemente al partido de gobierno (Martínez. 2009).

Luego de haber estudiando al *PSUV* bajo los conceptos expuestos anteriormente, se encuentra una curiosa similitud con las definiciones de partido hegemónico y partido único, especialmente con esta última. Mientras es notorio y evidente que dentro de la política venezolana el *PSUV* ha desempeñado un comportamiento muy alejado de la democracia liberal representativa. Ahora, analizando las características de los otros dos conceptos, se presenta una controversia obvia. El *PSUV* no puede ser considerado un partido único, porque existen numerosos partidos legales en el país, tanto en la corriente revolucionaria como en oposición a ésta. Esto inclinaría más la balanza hacia el régimen de partido hegemónico, pero la misma propaganda permanente hacia la consolidación de una sola fuerza y la destrucción de las demás, hace dificultosa la presunción de que el partido de gobierno permitirá en el futuro la existencia de otro partido, en la medida en que se vaya afianzando más el régimen. El interés del *PSUV* parece ser otro. Mientras en esta etapa, parece un modelo ejemplar de partido hegemónico, evidencias señalan que la verdadera intención del *PSUV* es convertirse en un partido único. Pruebas que apoyan esta tesis, es la salida del movimiento revolucionario de casi todos los partidos que no estuvieron de acuerdo con la integración, como se vio en el capítulo anterior, así como la

persecución a dirigentes de partidos de oposición, como es el caso de Oswaldo Álvarez Paz, dirigente del partido *Copei* (El Universal. 2010f). Aparentemente, el *PSUV* está en una transición hacia convertirse en un partido único, pero mientras alcanza su plenitud, posee rasgos de partido hegemónico. De esta manera se puede afirmar que el *PSUV* es un partido con intenciones de monopolizar el poder y constituirse como un partido único, pero mientras consolida el terreno para lograrlo, toma el comportamiento de un partido hegemónico.

2.c. Pretorianismo en el *PSUV*

El pasado militar del presidente del *Partido Socialista Unido de Venezuela*, así como su recurrente tendencia a referirse a la realidad con adjetivos y términos militares, motiva el estudio del militarismo dentro del partido de gobierno. Autores como Luis Alberto Buttó, han demostrado que el ‘Gobierno Bolivariano’ es un gobierno militarista (Buttó. 2007: 229-235), así que partiendo de esta tesis, se tiene la intención en este trabajo de identificar si el *PSUV*, como organización política del gobierno revolucionario se encuentra bajo el control de una estructura militar. Para ello, se hablará del pretorianismo y lo que implica esta característica en un régimen político, para luego tratar de contrastar sus principales aspectos con la dinámica política del *PSUV*.

Según el diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, el pretorianismo se define como “influencia política abusiva ejercida por algún grupo militar” (RAE. 2010a). Para el doctor en Historia, Luis Alberto Buttó, existen dos indicadores esenciales para la determinación de la existencia de un gobierno militar.

El primero de ellos es el siguiente: “el núcleo fundamental a partir del cual se organizan los equipos de gobierno de un régimen militar está constituido por personeros provenientes de la institución castrense” (Buttó. 2007: 201). Según el historiador, existe una tendencia ineludible de los regímenes influenciados por el mundo militar de consolidar y *colonizar* las distintas instancias del poder público con individuos del mundo castrense. Por lo general, un militar tanto retirado como en condición de servicio dentro del gobierno, conformará su equipo de trabajo con subalternos o compañeros de promoción, presentando una preferencia evidente en la interacción laboral hacia los militares que hacia los civiles. Esta condición, explica Buttó, va en detrimento del poder civil dentro de la estructura del Estado.

Para comprender el funcionamiento civilista del Estado en la democracia liberal, es necesario entender el concepto de control civil. El mismo se refiere “en una república, al predominio de los civiles en la conducción, gerencia y administración política de la sociedad y la sujeción del sector militar de esa sociedad ante las autoridades civiles y civilistas” (Irwin. 2007: 6).

El segundo indicador reza de esta manera: “la base de sustento fundamental de los regímenes militares, independientemente sean éstos resultado de golpes de estado o de algún tipo de sufragio, no es otro sino el apoyo decidido de la burocracia castrense, y no sólo en sus altas jerarquías, a la administración imperante” (Buttó. 2007: 215). En este sentido, Buttó expresa que todo sistema apoyado políticamente por las fuerzas armadas como fuente fundamental de garantía de gobernabilidad, es un régimen pretoriano. Probablemente, de existir respaldo popular no se haga evidente el sustento que las Fuerzas Armadas brindan al sistema de gobierno militarista, pero la intención de *colonizar* políticamente a las fuerzas militares,

puede dar rasgos suficientes para identificar el propósito pretoriano de un gobierno.

Después de haber expuesto aspectos fundamentales del pretorianismo, se procederá a indagar en el desenvolvimiento político del *PSUV* sobre la presencia de estos aspectos militaristas en el partido. Si se considera el primer indicador del pretorianismo de Buttó, referente a la presencia de efectivos provenientes de las Fuerzas Armadas dentro de la organización política, se encuentran resultados interesantes. Dentro de los integrantes de la Dirección Nacional del partido, se encuentran pocos integrantes relacionados con las Fuerzas Armadas. De los 30 miembros, provienen del mundo militar solo tres: Diosdado Cabello, Ramón Rodríguez Chacín y Raúl Reyes Reyes. Siendo estos últimos, participantes del intento de golpe de estado de 1992. Como se observa, el primer indicador de Buttó pareciera no cumplirse dentro del partido de gobierno. La gran mayoría de la Directiva no tiene un pasado militar, aunque algunos de sus miembros fueron guerrilleros también, siguen siendo mayoría los miembros con trayectoria civil. Esto hace pensar que el *PSUV* se considere la parte cívica de la “revolución cívico-militar” (Garrido. 2007: 8-9). En este sentido, pareciese que el proceso revolucionario ideó al *PSUV* no como un partido de las fuerzas militares, sino más bien como un partido civil en subordinación al proyecto socialista.

Con respecto al segundo indicador, sí se identifica como el *PSUV* ha intentando ganarse el respaldo de las Fuerzas Armadas. Muestra de ello son las pruebas de militares activos dentro de las filas del *PSUV* (De La Rosa. 2010b), violando por cierto la Constitución Nacional. Este comportamiento alrededor del partido llama la atención. Por qué habría de existir militantes dentro de las Fuerzas Armadas, a menos que el partido quisiera entrar directamente en los cuarteles. Esto pareciera una evidencia más de la tesis

del estado militarista en Venezuela de Buttó. Pero como podemos observar, no existe un dominio por parte de las fuerzas militares del *PSUV*, descartando que sea un partido pretoriano.

Sin embargo, a pesar de no llegar a ser un partido pretoriano, el *PSUV* es un partido con bastante influencia militar. Es decir, el partido está en control de civiles, en su gran mayoría, pero con poco carácter civilista. Asimismo, hay una marcada tendencia por el lenguaje y tácticas de lucha política con rasgos militares. Por ejemplo, la recurrente utilización de términos militares para las estructuras políticas internas, como “patrullas”, “batallones socialistas”, “sala de batalla”, entre otros. Se puede afirmar entonces que el *PSUV* es una estructura del dominio de los civiles dentro de un proceso pretoriano, buscando esa unión cívico-militar expresada con anterioridad en este trabajo. Por esa razón se encuentra mayoría de civiles en las posiciones de poder dentro de la organización. En consecuencia, al ser parte de todo un proyecto militarista, presenta también algunos rasgos pretorianos.

2.d. Personalismo en el *PSUV*

Un aspecto resaltante del Partido Socialista Unido de Venezuela es el personalismo hacia la figura de Hugo Chávez, expresada por sus seguidores, los estatutos del partido y su misma persona. El culto a la personalidad es un hecho recurrente en la historia de América Latina, factor estrechamente ligado al caudillismo y como hemos visto, al populismo. En Venezuela, no se escapa de esta tendencia histórica, como expresa el doctor Elías Pino Iturrieta, el personalismo encaja perfectamente “en un país que a lo largo de su evolución ha presenciado un interminable desfile de bolivarianos, paecistas, mariñistas, tadeístas, gregorianos, domingueros, ruperteros, guzmancistas, cresperos, araujistas, peñalocistas, ciprianistas, gomecistas,

perezjimenistas y chavistas” (Pino, 2007: 12). Donde se encuentran casos de megalomanía como el de Guzmán Blanco, importante caudillo del siglo XIX. Quién se hizo erigir dos estatuas a su imagen y se mando a nombrar con el calificativo de “Ilustre Americano” (Arráiz. 2007: 89). Como se observa, el personalismo en el país no es nada nuevo.

El personalismo es definido según la Real Academia Española de la Lengua, como “Adhesión a una persona o a las tendencias que ella representa, especialmente en política” (RAE. 2010b). Otro concepto es el utilizado por Graciela Soriano, quien concibe al personalismo como “el ejercicio personal del poder, bien como expresión pura de la voluntad del gobernante únicamente sujeta a su propio arbitrio, bien como consecuencia del ejercicio del poder en el marco de los estados de excepción contemplados en las constituciones para hacer frente a problemas políticos o de cualquier índole, que afecten a la sociedad entera en épocas de crisis” (Soriano. 2008: 1).

En función del personalismo Soriano de García-Pelayo expone que es el lado opuesto de la institucionalidad (Soriano. 2008: 7). Entendiendo institucionalidad como “la objetivación y la despersonalización de las creaciones humanas llamadas a tener un papel en el sistema social por su condición de vías para la formalización, armonización, estabilidad, conservación y rutinización de la convivencia de los hombres en sociedad” (Soriano. 2008: 7). Mientras en contraparte el personalismo se caracteriza por dar “respuesta o salida a situaciones que rebasan el desarrollo normal de las cosas en la medida en que no estén rutinizadas, objetivadas o formalizadas y la circunstancia exija –de algún modo- una respuesta o solución inminente” (Soriano. 2008: 7). Como se estudió anteriormente, es esa falta de institucionalidad la que caracteriza a las organizaciones políticas

populistas, en donde la voluntad del líder carismático, y vale destacar personalista, es la “institución” por la que se rige la estructura.

Al estudiar el *PSUV* bajo el lente del análisis personalista, se halla la evidente evocación al líder como instrumento unificador y armonizador del partido y todo el movimiento revolucionario. En la declaración de principios del *PSUV*, sorprende la cantidad de alusiones directas que se hacen al “Comandante Hugo Chávez” como símbolo indispensable del partido (PSUV. 2010d). El presidente Chávez es mencionado en la Introducción de esta declaración de principios, constituyendo un papel primordial dentro de la misma, al hacer afirmar que el “proceso revolucionario ... tiene como protagonista al pueblo, con el Comandante Hugo Chávez a la cabeza” (PSUV. 2010d). Este tipo de referencias a la persona de Hugo Chávez, que se repiten a lo largo del documento delatan la presencia personalista de Chávez dentro del *PSUV*. En una frase como en la cita anterior, en donde el proceso revolucionario podía declarar como principio fundamental que tenía al pueblo como protagonista, era innecesario y muy poco institucional destacar que ese pueblo “protagonista” tenía al “Comandante Hugo Chávez a la cabeza”. Otro ejemplo de este caso se presente en la siguiente expresión: “es esa la conciencia del pueblo la que hace irreversible que la Revolución que hoy vivimos, liderada por el Comandante Chávez, avance hacia el Socialismo Bolivariano” (PSUV. 2010d). Como se aprecia, la frase tendría un carácter mucho más objetivo si se suprimiera el fragmento “liderada por el Comandante Chávez”, el cual es completamente innecesario y no comulga con una estructura organizacional institucional. Este tipo de frases se repiten durante todo el documento.

En el proceso para la selección de los miembros a la Dirección Nacional del *PSUV*, se suscitó un hecho sumamente resaltable. Distintos miembros de la organización constitutiva del partido entregaron a Hugo

Chávez, como presidente del mismo, una cantidad de postulaciones para ser candidatos a la directiva de la naciente estructura política. Estas postulaciones sirvieron de materia prima para la elaboración de una lista de los únicos candidatos que poseerían la potestad y derecho a medirse en unas elecciones internas para conformar la Dirección Nacional (Peregil. 2008). Así fue como el presidente Chávez eligió a los 69 candidatos a la directiva del *PSUV*, sin expresar los criterios de escogencia, y por simple voluntad personal del presidente del partido, se seleccionaron los individuos que tenían el derecho y la oportunidad de ser candidatos a la Dirección Nacional. Este es un vivo ejemplo del “ejercicio personal del poder, bien como expresión pura de la voluntad del gobernante únicamente sujeta a su propio arbitrio” expuesto por Soriano, en donde el ejercicio del poder personal como presidente del partido se expresó en los 69 candidatos escogidos unilateralmente por él mismo.

Otro indicio de personalismo en el *PSUV*, es el culto a la personalidad de Hugo Chávez. Recurrentemente, se encuentran referencias directas a la exaltación del presidente del partido. Un ejemplo de esto se dio en septiembre de 2007, cuando el diputado de la Asamblea Nacional y militante del *PSUV*, Francisco Ameliach, anuncia en una declaración: “el único líder del proceso revolucionario es el Presidente Hugo Chávez Frías” (Aporrea. 2008b). Esto demuestra, que la máxima instancia de apelación en el partido es el presidente del mismo, sin que se consideren los principios o los estatutos como principal baluarte de la organización. Otro caso de culto a la personalidad es el lema proclamado por los seguidores del presidente: “Con Chávez todo, sin Chávez nada” (VTV. 2010).

Igualmente, Graciela Soriano de García-Pelayo en sus *Notas sobre el personalismo político*, expresa que los sistemas personalistas comparten dos cualidades referenciales. La primera de ellas es la tentación del

“continuismo”, con esto se refiere a la intención de permanecer de manera indefinida en el poder. La segunda es la tragedia de la “sucesión”, debido a que después de haber perdurado en el poder, los regímenes se encuentran con la realidad de que todos los hombres son mortales, inclusive los gobernantes (Soriano. 2008: 5). En base a esto, se identifican intenciones y rasgos “continuistas” en liderar el *PSUV*, por parte del presidente del mismo. Si se cita textualmente el artículo 29 de *Los Estatutos del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV)*:

“Artículo 29: Del Presidente o la Presidenta del Partido

El Presidente o la Presidenta del PSUV constituye la máxima autoridad ejecutiva y administrativa del partido, es designado o designada por el Congreso Socialista y tiene las funciones máximas de dirección y control.”
(PSUV. 2010b)

Se encuentra que no se establece en ningún momento el periodo en funciones que debe cumplir un presidente de la organización, sino que este punto se ignora y se deja abierta completamente la posibilidad de permanecer indefinidamente en el poder que otorga la presidencia del *PSUV*.

Como se puede observar, el *PSUV* presenta evidentes y resaltantes muestras de ser un partido personalista, en donde la figura de Hugo Chávez sirve como elemento e instrumento de estabilización, dirección y armonía dentro del partido. Esto genera, como hemos estudiado, poca institucionalidad en el mismo, porque la voluntad de una persona se sobrepone a los valores y principios de la organización. De allí se origina el debilitamiento de misma estructura y se abre paso a los abusos de poder.

3. CAPÍTULO III: EFECTOS DE LA CREACIÓN DEL *PSUV*

3.a. El funcionamiento de la democracia interna del *PSUV*

El *Partido Socialista Unido de Venezuela* pretende presentar un esquema de organización sumamente novedoso y democrático dentro de su funcionamiento interno. Es pertinente intentar verificar si ese sistema en la práctica es tan democrático como se aparenta exponer de manera teórica y si es verdaderamente novedoso. Es notorio como su proceso de conformación contó con una de las movilizaciones de personas a nivel nacional más grandes que haya tenido cualquier partido político u organización en el país. Se debe recordar, como el *PSUV* presenta en su funcionamiento e ideología la integración entre Estado-Partido, lo que hace comprensible que se promuevan movilizaciones tan numerosas, siendo respaldadas e impulsadas a través del poder del Estado. Como recordamos, el *PSUV* logró activar más de 14 mil “batallones socialistas”, integrados por 200 miembros cada uno. Obteniendo un total de inscritos de más de 5 millones, de los cuales cada uno escogió a sus representantes por votos y éstos últimos a su vez eligieron a la junta directiva. Su conformación ha sido considerada por sus dirigentes como la mayor muestra de democracia a la hora de crear un partido, como se apreció en el primer capítulo. Para estudiar la democracia interna del *PSUV*, se evaluarán los procesos electorales internos, así como el procedimiento a seguir para la toma de decisión del partido en su conjunto.

El primer proceso electoral del *PSUV* fue el de la selección de la Dirección Nacional. Cada delegado de cada estado, escogido por los delegados de los batallones, presentó una lista de precandidatos para la directiva del partido al presidente del mismo, Hugo Chávez. De esta lista el

presidente eligió a 69 candidatos a la Dirección Nacional (Peregil. 2008), de los cuales sólo 15 podrían ser miembros principales de la directiva. Para esta votación se contaba con un mil 681 votantes, desplegados a lo largo y ancho del país. Estas elecciones se llevaron a cabo el 9 de marzo de 2008. Los comicios contaron con todo el respaldo técnico, así como de la estructura informática y de logística del Consejo Nacional Electoral (Nieto. 2008).

En la elección de la Dirección Nacional, se tuvo una participación del 91% según los principales voceros de la tolda (Pirela. 2008). Entre miembros principales y suplentes se escogieron 30 de los 69 candidatos, es decir, se eligieron a 15 miembros principales con sus respectivos 15 suplentes. Estas elecciones tuvieron bastantes reflejos de participación, pero es necesario destacar que el derecho a elegir y el de poder participar como candidato fueron muy regulados, generando poca democracia dentro de esta primera elección de la junta directiva del *PSUV*. El derecho a elegir estuvo limitado, porque sólo se podía escoger entre la lista de los 69 individuos que autorizó el presidente del partido, Hugo Chávez. Evidentemente, este hecho también controló la aspiración política de muchos militantes para ser candidatos a la Dirección Nacional. Lo más resaltante de este caso, no son las regulaciones, porque los partidos pueden establecer requisitos para la postulación a estos cargos, como lo hace cualquier organización. Lo que llama verdaderamente la atención y le resta institucionalidad y democracia al partido, es que la regulación se haya llevado a cabo por la voluntad de una sola persona, sin siquiera esclarecer cuales fueron los elementos que se consideraron a la hora de evaluar las postulaciones. Los 69 candidatos fueron escogidos por los criterios personales de un solo individuo, el presidente del partido, sin exponer de manera transparente cuales fueron los parámetros de selección. Estos 69, fueron los que pudieron competir y ser electos por el voto de los delegados de los batallones y circunscripciones socialistas.

Este hecho en primera instancia limita y cercena el derecho de elegir, porque la lista de personas a escoger estaba predeterminada, por la voluntad de un individuo, además, sin posibilidad de incluir a otra opción que fuera de mayor agrado para el elector. De esta manera el presidente Chávez garantizó la lealtad a su persona dentro de todos los miembros de la Dirección Nacional. Asimismo, se violaron los derechos políticos de las personas que deseaban presentarse como candidatos y no fueron tomados en cuenta para su postulación.

Sin embargo, es necesario aseverar que los partidos políticos en Venezuela presentan muy poca democracia interna. Tanto a la hora de escoger a su directiva, como al momento de elegir a los candidatos a cargos de elección popular. No es poco común que la directiva del partido tenga poca alternabilidad, con predominancia de líderes que perduran en el poder. Los partidos tradicionales se negaban a las elecciones como método para escoger a la Directiva, hasta hace pocos años. En el 2009 el partido *Acción Democrática (AD)* realizó elecciones de primer grado para escoger a sus autoridades (Gómez. 2009) y el partido *Copei* aprobó en febrero de 2008 los estatutos que establecen las elecciones de base para escoger a la directiva (Copei. 2008), aunque todavía no se han llevado a cabo de manera oficial y están propuestas para realizarse el 25 de julio del presente año (2010) (El Diario de Guayana. 2010). Sin embargo, siendo las elecciones parlamentarias el 26 de septiembre del año en proceso, no sorprendería que las mismas se pospusieran una vez más.

Tomando en cuenta este escenario, el *PSUV* ha sido uno de los partidos que ha promovido la democratización de la selección de la Dirección Nacional en estos últimos tiempos. Sin embargo no es un hecho novedoso, vale la pena destacar que en 1995 el *MAS* realizó unas elecciones de base

para escoger a la directiva, resultando ganador la plancha encabezada por Ochoa Antich (Ellner. 1996). Aunque el *PSUV* esté a la vanguardia de la democracia interna de los partidos actualmente, no es ni el único que lo está, ni fue el primero en serlo. Las afirmaciones de que el *PSUV* es el único partido democrático en el país y el pionero en la democracia interna son claras exageraciones de sus voceros y dirigentes.

Luego de la juramentación de la Dirección Nacional, el *PSUV* se preparó para sus siguientes comicios internos: la selección de los candidatos a alcaldes y gobernadores. Primero se dio el proceso de postulaciones entre el 12 y 14 de mayo de 2008 (Puche; Carrero. 2008). La inscripción se realizó mediante el portal digital del CNE, permitiendo la participación voluntaria de todos los militantes. Seguidamente, del 18 al 30 del mismo mes se dio la fase de difusión de propuestas y campaña. Este periodo estaba muy bien reglamentado, estableciendo las condiciones de campaña, entre las que resaltan la prohibición de campañas en medios de comunicación. El 2 de junio fueron las elecciones, en las cuales podían participar todos los militantes del *PSUV*, sin ningún tipo de restricción. Eran seleccionados como candidatos del *PSUV*, todos aquellos que obtuviesen 50% más uno de los votos, y los que ganarán con una ventaja mayor al 15% de su contendor más cercano. En los escenarios en que no se presentaran estos casos, la Dirección Nacional y el presidente del partido analizarían a los 3 candidatos con mayor cantidad de votos y se elegirían entre ellos el candidato. Los candidatos definitivos se anunciaron el 5 de junio (Puche; Carrero. 2008). La participación en estas elecciones fue del 40%, cifra que alcanzó las expectativas de los directivos del *PSUV* (Díaz. 2008a). Estos comicios se realizaron sin mayores inconvenientes, y fue la primera vez en la historia en que un partido político en el país lleva a cabo unas primarias a nivel nacional para todos los cargos a gobernador y alcaldes, además siendo abierta a absolutamente toda la militancia. Existe documentación de eventos

de primarias para selección de candidatos en *AD*, *Copei* y el *MAS*, especialmente para candidatos presidenciales (Ellner. 1996), pero la amplitud de candidatos y cargos a escoger es inédita para un proceso de primarias partidistas.

El siguiente evento electoral interno se realiza el último trimestre del año 2009. En el mismo se escogieron a los 772 delegados que representarían a la militancia en el primer Congreso Extraordinario del *Partido Socialista Unido de Venezuela* (VTV. 2009b). En estas elecciones votaban las 120 mil patrullas socialistas, para un total de 2 millones 450 mil votantes. Los comicios se realizaron el día 15 de noviembre de 2009 (El Informador. 2009). Cada estado poseía un número de delegados a escoger y las postulaciones se realizaron de manera voluntaria, contando con el apoyo técnico del CNE (VTV. 2009c). Como se puede apreciar de estos dos últimos procesos electorales internos, el *PSUV* permitió las postulaciones abiertas a todos los militantes, lo que puede significar una expansión de su democracia interna. De esta manera, el rasgo que opacaba la democracia del primer proceso para la escogencia de la Dirección Nacional, es decir, la intervención explícita y directa del presidente Chávez en la asignación de los candidatos, fue eliminada, al hacer abierta la postulación de los candidatos.

Posteriormente, se llevan a cabo en 2010 las elecciones primarias para los candidatos a la Asamblea Nacional de la República. Este proceso comienza el 4 de marzo con el periodo de inscripción, el cuál se realiza por medio de la denominada “autopostulación”. Cualquier militante del partido tenía el derecho de inscribirse como candidato y participar dentro de las elecciones primarias. No existían requisitos económicos ni de ninguna otra índole, sólo ser militante del partido, “ser venezolanos o venezolanas por nacimiento o por naturalización con, por lo menos, quince años de residencia en el país, tener más de 21 años a la fecha de la elección, haber residido al

menos 4 años en la entidad y estar inscrito en el Registro Electoral” (PSUV. 2010e), asimismo, estar apegado a la ley. Luego, comenzó el proceso de campaña interna, el reglamento establecía limitaciones en el uso de medios de comunicación así como la prohibición de la descalificación de los otros candidatos participantes. Además eran penalizadas las actividades contrarias a la ideología y al *PSUV* (PSUV. 2010f). Un aspecto interesante, es la obligación por parte de los precandidatos que no resulten vencedores de apoyar al ganador. Cualquier militante que se postule de manera unilateral, es decir, presentarse como candidato a la Asamblea Nacional de manera individual sin haber sido el vencedor de los comicios internos, sería expulsado inmediatamente del partido.

La elección se realizó el 2 de mayo, con el apoyo técnico y logístico del CNE. La participación en estos comicios fue mayor a 2 millones 500 mil, obteniendo un 38% de participación (PSUV. 2010a). En estas elecciones se observó una mayor organización, así como mayor disciplina dentro de las filas oficialistas, si se recuerda, para las elecciones regionales de 2008, se presentaron grandes casos de indisciplina, como el de la gobernación del Guárico, donde Lenny Manuitt no resultó vencedora en las primarias y de igual manera emprendió su candidatura de manera unilateral (Díaz. 2008b). Además un aspecto importante de los resultados de este proceso fue la selección de numerosos jóvenes para ser candidatos a la Asamblea Nacional. Esto revela la intención del partido de fomentar una generación de relevo, hecho sumamente novedoso dentro de la política venezolana (PSUV. 2010g).

Sin embargo, los procesos internos del partido de gobierno no han escapado de la crítica generada por los miembros del mismo. Se han realizado varias denuncias acerca del ventajismo “evidente” y violación de las normas de la campaña electoral en este proceso. Se denunciaron en el

Circuito 1 del Distrito Capital, “aparatos propagandísticos de candidatos miembros de la dirección [nacional], con despliegue de considerables recursos y logística, en las afueras de los lugares de votación, el mismo día de las primarias, con millares de costosos volantes, con toldos de campaña”, lo que según anuncian los denunciadores serían violaciones del artículo 4 y 5 de la normativa electoral para este proceso (Aporrea. 2010). Además también hubo quejas del abuso de algunos candidatos pertenecientes a la dirigencia nacional y regional de aprovecharse de su condición para utilizar los recursos y materiales destinados a los equipos políticos parroquiales y a las patrullas socialistas para hacer campaña proselitista y declaraciones en prensa en estos comicios, lo que constituye una violación al artículo 9, numeral 1 de la normativa (Aporrea. 2010). Asimismo, quien resultó electo suplente por el Circuito 2 del Distrito Capital, Juan Contreras, afirmó que existe un ventajismo y una maquinaria por parte de los más adinerados candidatos y expresó la discriminación hacia los candidatos de sectores populares (Aporrea. 2010). Expresó que “no va a haber revolución si a los negritos del barrio, a los campesinos, a los que huelen mal no nos tomen en cuenta. No va a haber revolución si la gente no participa” (Aporrea. 2010). Además de estos reclamos, también se expresaron acusaciones en contra de gobernaciones y alcaldías, en donde presuntamente se utilizaba el poder de estos entes del Estado para influir en las primarias (Rísquez. 2010). Estas denuncias representan una gran duda acerca de posibles “irregularidades”, que cuestionan la transparencia y competencia justa de las primarias parlamentarias de 2010.

El *Partido Socialista Unido de Venezuela* ha demostrado grandes rasgos de democracia interna, como se ha apreciado. Sin embargo, no son poco despreciables las críticas internas que se hacen con respecto al desenvolvimiento interno del mismo. Asimismo, se reconocen bastantes esfuerzos para dar rasgos de participación de las bases, asegurando que

todas las autoridades y candidatos tengan un origen democrático. Ahora, se analizará como es el ejercicio de las funciones partidistas y en que medida son democráticas tanto sus decisiones como sus acciones.

Un aspecto resaltante del ejercicio del poder dentro del *PSUV* alejado de la democracia es la ambigüedad con respecto a la alternabilidad en los miembros de la Dirección Nacional. Cargos que al momento de su designación poseían un carácter provisional de un año, nos referimos a los integrantes de la directiva nacional, no han sido renovados desde la constitución del partido, es decir, desde hace dos años. Esto genera una deslegitimación de las instituciones democráticas dentro del partido y cierra las puertas a la participación y pluralidad, fundamentos básicos de la democracia. Además dificulta la aparición de una generación de relevo, hecho que ha afectado tanto a la democracia en el país. Sin embargo, esta discrepancia entre norma y acción se solventó, haciendo las respectivas modificaciones en los estatutos del partido, en el cuál se estableció el periodo de ejercicio de la Dirección Nacional de 3 años (*PSUV*. 2010b). Esto legitima a la dirigencia del partido e intenta justificar la no renovación de la misma durante el tiempo que se tenía estipulado. Pero el cambio constante e inesperado de las reglas dentro de la política interna, imposibilitan a los actores políticos y sociales de establecer planes claros para sus proyectos. Además se genera un clima de incertidumbre que perjudica el sano desenvolvimiento de la dinámica interna del partido.

Otro rasgo en contra de la democracia interna del *PSUV*, es la supremacía que tiene el presidente del partido en la toma de todas las decisiones. No está establecido en ninguna parte del reglamento, cuándo el actual presidente le cederá el cargo a un sucesor, sólo se menciona que será designado por el Congreso Socialista. Este aspecto está muy ligado al culto a la personalidad que estudiamos anteriormente. No hay manera en que el

PSUV pueda ser un partido verdaderamente democrático si no se alternan sus autoridades en el poder, debido al incumplimiento o ausencia de regla, este tipo de acciones lo que fomentan son caudillos y liderazgos eternizados en el poder. En el borrador de los estatutos del partido el presidente del mismo tenía derecho a veto de cualquier decisión en el partido (PSUV. 2010h). Este artículo fue modificado en los estatutos aprobados en el Congreso Extraordinario celebrado en el año en curso, eliminando esta atribución del mismo (PSUV. 2010b), aunque ahora habría que observar en la práctica como es el comportamiento de las funciones del presidente. Sin embargo, algunos indicios se asoman con el caso de la destitución por voluntad del presidente de la candidatura de un militante que resultó escogido por primarias de base para diputado de la Asamblea Nacional (Bejarano. 2010), esta situación se explicará mejor en el siguiente párrafo.

Lo que se aprecia en el trato de la democracia del *PSUV*, es una visión muy utilitaria de la misma, en la que sólo el aval de la mayoría es suficiente para llevar a cabo cualquier acción. El *PSUV* respeta los principios y libertades básicos de la democracia, inclusive los fomenta, pero los impide o viola en el momento en que estos principios se vuelven adversos al proceso revolucionario. Ejemplo de ello es el caso de la destitución del ganador de las primarias parlamentarias en el estado Lara, Ismael Burgos. Éste fue escogido por las bases, pero argumentándose que su lealtad no era total, el mismo presidente del partido lo eliminó como candidato a parlamentario (Bejarano. 2010). La sospecha no comprobada de falta de fidelidad fue suficiente para dar al traste la voluntad de los electores que escogieron a Burgos. Asimismo, la destitución y acusación de “inmoral” se efectúa después de haber ganado las primarias y no en el proceso de revisión de candidaturas, en donde esta situación tendría más sentido. Además de demostrar la poca institucionalidad que existe en el partido, al soslayar todas las normativas y anular la candidatura de Burgos de manera

impositiva por parte del presidente del partido, este hecho es una muestra de cómo en el *PSUV* se amparan y enaltecen las virtudes de la democracia, pero de la misma manera cuando este método no le es favorable lo irrespeta y atropella de manera flagrante.

3.b. Repercusiones electorales sobre las filas de otras fuerzas diferentes al *PSUV* pero identificadas con el Gobierno Bolivariano en Venezuela

Dentro de las toldas que apoyaban y siguen apoyando al movimiento revolucionario que se identifica con el Gobierno Bolivariano de Chávez, se han suscitado distintas consecuencias políticas y electorales a partir de la creación y desenvolvimiento del *PSUV* en la vida pública del país. En algunos casos, su influencia electoral se ha visto considerablemente mermada, así como de sus militantes, al ser absorbidos por el *PSUV*. Mientras la situación ha sido diferente para otros partidos que se han visto obligados a abandonar el frente de los movimientos que respaldan a Hugo Chávez. En este segmento se estudiarán los resultados electorales antes y después de la aparición del *PSUV*, y se observarán los efectos que surgieron a partir de la conformación de este partido dentro de las mismas fuerzas que respaldan al Presidente Chávez

Antes del *PSUV*, la organización política de mayor fuerza dentro del Polo Patriótico era el *MVR*, el partido de Chávez. Para el año 1998 Hugo Chávez gana las elecciones presidenciales con el 56,20% de los votos válidos. En esta elección las fuerzas que apoyaban a Chávez dieron respectivamente los siguientes aportes: *MVR* 40,17%, *MAS* 9%, *PPT* 2,19%, *PCV* 1,25%, *IPCN* 1,03%, (*Gente Emergente, GE*) 0,86%, *MEP* 0,84%, (*Solidaridad Independiente, SI*) 0,57%, *Acción Agropecuaria (AA)* 0,29% (CNE. 2000). Como se observa a simple vista, el *MVR* contó con una

preponderancia absoluta frente a los otros partidos de la alianza electoral, seguido muy de lejos por los partidos *MAS*, *PPT* y *PCV*.

Para los comicios realizados en 2000, el escenario electoral no se modificó significativamente, más allá de la separación del *PPT* de la coalición, como se estudió anteriormente, los resultados fueron similares. El *MVR* predominó con un 48,11% de los votos válidos, mientras el *MAS* obtuvo el 8,70%. Los demás partidos no llegaron a obtener 1% individualmente (CNE. 2000). Considerando las cifras de estas dos elecciones, se encuentra como existía una hegemonía evidente por parte del *MVR* dentro de la coalición revolucionaria, sin que hubiese partido alguno con posibilidades de aproximarsele.

En las elecciones municipales de 2005, el *MVR* obtuvo el 38% del voto lista, seguido por el partido *Podemos* con un 7%. Luego los resultados fueron: *PPT* 6%, *PCV* 3%, *Movimiento Tupamaro* 2%, *MOBARE-200-4F* 2% y los demás partidos revolucionarios con aportes menores al 2% (CNE. 2005a). El *MAS*, separado del Polo Patriótico desde 2002 obtuvo el 2%, en contraposición al 8,70% obtenido en 2000. Asimismo, el partido *Podemos*, escisión de este último que continuó apoyando al proceso del presidente Chávez, consiguió un 7%. Este hecho demuestra que la mayoría de los seguidores del *MAS* continuaron en apoyo a Chávez a través de *Podemos*.

La siguiente elección de diciembre de 2005, los comicios a la Asamblea Nacional, muestra un panorama parecido al anterior. Para tener una aproximación del respaldo de cada partido se considerará el voto lista al Parlamento Latinoamericano. El *MVR* obtuvo el 89% de los votos, mientras los demás partidos del Polo Patriótico se ubicaron con menos del 2% (CNE. 2005b). Es necesario destacar que para estas elecciones los grupos

opositores al gobierno de Chávez no participaron en la elección. Por esa razón el *MVR* consigue más del 85% de los votos.

En 2006 se realizaron las elecciones presidenciales, las que serían las últimas elecciones del *MVR*. En esta ocasión el *MVR* consiguió el 41,66% de los votos, mientras los demás partidos se observaron con las siguientes votaciones: *Podemos* 6,53%, *PPT* 5,13%, *PCV* 2,94% y el resto de los partidos del Polo Patriótico, menos del 1% individualmente.

Como se ha observado en todas estas elecciones, existen factores que se repiten en casi todos los escenarios. El primero de ellos y el destacado, es la preponderancia del *MVR* sobre los demás partidos del Polo Patriótico en todas las elecciones. Con votaciones mayores al triple de lo obtenido por el segundo partido más votado del movimiento revolucionario. El segundo de ellos es que los primeros lugares siempre anduvieron ocupados por los partidos *MRV*, *MAS* o *Podemos*, *PPT* y *PCV*. Ahora se pasará al período de aparición del *PSUV* dentro de la vida del movimiento bolivariano revolucionario, para determinar de que manera su creación afectó electoralmente a las otras fuerzas revolucionarias.

En 2008 el *PSUV* participa en su primera contienda para cargos de elección popular. Los resultados de la misma dentro de las fuerzas del gobierno fueron los siguientes: *PSUV* 45,09%, *PPT* 1,56%, *PCV* 1,35% y los demás partidos por debajo del 1% (CNE. 2008). Como se observa, la tendencia se ha mantenido, inclusive con el partido *Podemos* fuera de las fuerzas del gobierno, que como recordamos se separó del movimiento revolucionario.

Después de observar la gran mayoría de los resultados electorales del movimiento bolivariano revolucionario a lo largo de su historia política

reciente, tanto anterior a la conformación del *PSUV* como posterior a la misma, se encuentra una característica digna de señalar. Ante todo, se observa que los resultados electorales después de la creación del *PSUV* no son muy distintos a los obtenidos antes, es decir, más allá del cambio de nombre ante el CNE, el *MVR* y *PSUV* parecen ser la misma fuerza. Las diferencias entre las cifras de un partido y otro, son muy pocas. En este caso, a nivel electoral el *PSUV* no tuvo grandes consecuencias dentro de la vida del movimiento revolucionario. Así hayan conseguido cifras muy grandes de militantes, se evidencia que esto no influyó positivamente de manera significativa a la hora de convertirse igualmente en cifras muy altas de votantes.

3.c. Repercusiones electorales con respecto a la oposición

En este apartado se completará el estudio realizado en el anterior, al estudiar de que manera la conformación del *PSUV* afectó el desenvolvimiento electoral del movimiento revolucionario y la oposición al gobierno. Como se expuso anteriormente, la creación del *PSUV* conllevó a que varias fuerzas del Polo Patriótico, se desligaran del proceso bolivariano. En las líneas que siguen se estudiará el efecto que suscitaron estos hechos, así como identificar el éxito del cambio del *MVR* al *PSUV* en la lucha por el poder entre gobierno y oposición. Para ello, se revisarán las cifras electorales desde 2000 hasta 2009.

En el año 2000 el presidente Chávez obtuvo el 59,76% de los votos válidos, mientras su contrincante y ex compañero en el intento de golpe militar de 1992, Francisco Arias Cárdenas consiguió el 37,52% (CNE. 2000). El siguiente evento electoral entre oposición y gobierno, fue el Referendo Revocatorio en agosto de 2004. En este momento los resultados fueron para la opción oficialista de 59,09%, contra 40,63% de la oposición (CNE. 2004).

Después de 4 años, la proporción entre el partido de gobierno y quienes lo adversaban, se mantuvo aproximadamente invariable.

En las elecciones regionales de 2004, las fuerzas del gobierno obtuvieron el 68% de las alcaldías, mientras la oposición consiguió el 21%. En el caso de las gobernaciones, 20 quedaron en manos de partidarios de la revolución y 2 con la oposición (Chávez. 2008). En estas elecciones la abstención fue 54,27% (Martínez. 2004), factor que influyó en un predominio mayor por parte del oficialismo. La siguiente contienda nacional entre oposición y gobierno, fueron las elecciones presidenciales de 2006, debido a que los sectores opositores no participaron en las elecciones parlamentarias a la Asamblea Nacional de 2005. En estas elecciones el presidente Chávez obtuvo el 62,84% para su reelección, y el candidato de la oposición, el gobernador Manuel Rosales, el 36,9% (CNE. 2006).

Un año más tarde, la tendencia electoral cambiaría en el Referendo de Reforma Constitucional. En ella, la opción oficialista del SI, consiguió 49,29% de los votos. En contraparte, la opción de la oposición obtuvo el 50,70%. Vale destacar que en todas las elecciones anteriores el partido de gobierno fue el *MVR*, siendo ésta la primera competencia electoral del *Partido Socialista Unido de Venezuela*. Tras haber sido un movimiento invicto a nivel nacional, el oficialismo pierde su primera elección en 2007, en pleno proceso de conformación del *PSUV*.

La segunda cita electoral del *PSUV*, fue el 23 de noviembre de 2008 en las elecciones a alcaldes y gobernadores. En estos comicios el *PSUV* obtuvo 264 alcaldías (80%) y 17 gobernaciones. Por otro lado, la oposición consiguió 5 gobernaciones y 62 alcaldías (20%) (Chávez. 2008). Luego, a tres meses de esta elección, se realizó el Referendo de la Enmienda Constitucional. La opción del SI, obtuvo 54,36% (6.003.594 votos) de los

votos válidos, mientras la opción de la oposición, el NO, tuvo el 45,63% (5.040.082 votos) (CNE. 2009).

Frente a estos resultados, surgen varias conclusiones con respecto a la repercusión que pudo tener la aparición del *PSUV* ante los mismos. Primero, salta a la vista el cambio de tendencia electoral y derrota del presidente de la República en el Referendo de 2007. De haber obtenido el 62,84% de los votos en 2006, el movimiento bolivariano con su nuevo partido obtiene el 49,29% en 2007. Una explicación para este resultado, puede deberse a la falta de estructura organizada y maquinaria que presentaba el *PSUV* para este momento. Al no tener una Dirección Nacional, ni representantes locales y regionales, la labor electoral sufrió un gran golpe. Como recordamos, Aron señala que los partidos políticos son las estructuras que se organizan con el fin de obtener los votos para alcanzar el poder. Esto se realiza por medio de la maquinaria partidista. El *PSUV*, al ser un partido naciente, e inclusive teniendo más de 5 millones de militantes, no presenta para este momento una estructura partidista organizada. Este error, posiblemente es la razón que le haya costado las elecciones en 2007.

En su segundo encuentro, el *PSUV* se recuperó de su primera derrota, así como en su totalidad el movimiento bolivariano. En las elecciones regionales de 2008, volvió a consolidar su dominio dentro de la política venezolana, con la obtención del 80% de las alcaldías y 69,56% de las gobernaciones. Con estos resultados el *PSUV* consigue más alcaldías que las que el Polo Patriótico en las elecciones de 2004, pero menos gobernaciones. Al parecer, el cambio de partido entre el *MVR* y el *PSUV*, no ha traído mayores beneficios electorales. Los porcentajes de respaldo en las elecciones, a grandes rasgos, se han mantenido luego de la aparición en escena del *PSUV*, obviando el episodio de 2007.

En 2009, la tercera cita electoral del *PSUV*, los resultados demostraron el predominio que sigue teniendo el movimiento bolivariano en las urnas, pero siendo éste menor al que se le conoció al Polo Patriótico con el disuelto *MVR*. Este hecho lleva a la conclusión de que el *PSUV* no ha representado un gran efecto positivo hacia el movimiento bolivariano revolucionario dentro del campo electoral. La comparación con el *MVR*, demuestra que este último tuvo mucho mayor poder en las urnas de votación. Inclusive, el proceso de transición de un partido a otro, le costo la elección de la Reforma Constitucional. En este sentido, se observa que el *PSUV* no trajo consigo mayor diferencia en los aportes electorales para su corriente política.

4. CONCLUSIONES

Mediante el presente trabajo se han verificado varias de las características definitorias más destacables e importantes del *PSUV* en el periodo comprendido entre 2006 y 2010. Se comprobaron algunas hipótesis y se refutaron afirmaciones realizadas por voceros del mismo partido.

Se identificó como aspecto novedoso del *PSUV* dentro de la política nacional, la integración y fusión del partido de gobierno con el Estado venezolano.

El uso de los recursos técnicos e infraestructura del Estado para el desarrollo de actividades con fines proselitistas verifican esta afirmación. Además se le atribuye al Estado el tipo de ideología del partido de gobierno, lo que constituye que el Estado venezolano deje de ser plural y se convierta en un Estado socialista.

Se ha demostrado que el *PSUV* es un partido populista. Se identificó la presencia de la movilización de masas desde arriba por parte del líder de la revolución, Hugo Chávez. Igualmente, se verificó que la estructura y planteamiento programático del partido se orientan hacia una democracia directa, siendo éste un aspecto característico del populismo. Además se comprobó que el *PSUV* posee un discurso antisistema, el cual utiliza de igual manera una figura vagamente definida de “pueblo” como cimiento fundamental de sus propuestas, siendo éstas, características típicamente empleadas por los sistemas populistas. Además, se concluyó que el *Partido Socialista Unido de Venezuela*, al presentar una ideología fundamentalmente marxista constituye un modelo de partido político con las cualidades para alcanzar los máximos niveles de populismo.

Al momento de identificar el tipo de partido que resulta ser el *PSUV*, se determinó según distintas teorías de partidos políticos, que el partido de gobierno presenta más características de un partido único que de un partido hegemónico. El *PSUV*, como los sistemas de partido único, demuestra una integración y fusión entre partido y Estado. El *PSUV* presenta una intención deliberada de acabar con toda oposición política, así como controlar todos los medios de comunicación. Además, el sistema de propaganda de masas permanente que se observa en el *PSUV*, se corresponde con el tipo de sistema que monopoliza el poder en un sólo partido. Aunque varias de sus cualidades lo harían aparentar que se está en presencia de un partido hegemónico, las conclusiones del presente trabajo demuestran que éste es sólo un proceso de transición y que el *PSUV* cumple con todos los requisitos para irse constituyendo cada vez más como partido único.

Por otra parte, a pesar de identificarse cualidades innegables de pretorianismo en el “Gobierno Bolivariano” de Hugo Chávez Frías, el *PSUV* no puede ser considerado un partido militarista. Según Luis Alberto Buttó, un sistema pretoriano posee gran número de militares activos o retirados en las posiciones de alta jerarquía del mismo. En este sentido, se demostró que la gran mayoría de los directivos del partido de gobierno presentan una formación de origen civil y no militar. A diferencia de lo que se pudiese pensar, el *PSUV* constituye la parte civil de un movimiento que se atribuye ser una fuerza cívico-militar.

Otra característica plenamente demostrada es la presencia evidente del personalismo en el *PSUV*. El partido de gobierno manifiesta la falta de institucionalidad típica de una organización personalista. Igualmente se revela un exceso de poder concentrado en la figura del presidente del partido, Hugo Chávez. Además la recurrente referencia a Hugo Chávez, en documentos tan importantes para un partido, como la declaración de

principios y las bases programáticas, son argumentos que se suman para constatar la fuerte presencia del personalismo en el partido de gobierno. Este aspecto refuerza la verificación de la cualidad populista del *PSUV*.

Se demostró que la democracia interna del partido no es verdadera. Uno de los aspectos que sustenta la ausencia de democracia dentro del *PSUV* es la poca institucionalidad, mermada principalmente por el personalismo. Las decisiones dependen en última instancia de la voluntad del presidente Hugo Chávez, lo que hace inviable la consolidación de una democracia interna verdadera.

Mediante el estudio de los resultados electorales, se comprobó que durante el periodo comprendido entre 2006 y 2010 el *PSUV* no presentó una diferencia significativa en materia electoral con respecto a su predecesor, el *MVR*.

REFERENCIAS

- Aron, Raymond. (1999) *Introducción a la Filosofía Política : Democracia y Revolución*. Barcelona: Paidós
- Arráiz Lucca, Rafael. (2007). *Venezuela: 1830 a nuestros días*. Caracas: Editorial Alfa. 2
- Buttó, Luis Alberto (2007). *Gobiernos Militares y Democracia: Maridaje Imposible. Pretorianismo venezolano del siglo XXI. Ensayos sobre las relaciones civiles y militares venezolanas*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.
- Chávez, Hugo. (2007). *Discurso en el acto de Juramentación de propulsores y propulsoras de la unidad*. Caracas: Ediciones "Socialismo del Siglo XXI" No. 3
- Chávez, Hugo (2008). *¡Una gran victoria revolucionaria!*. Caracas: Ministerio para el Poder Popular para la Comunicación y Información.
- Garrido, Alberto (2007). *Chávez con Uniforme*. Caracas: Ediciones del Autor.
- Hawkins, K. (2006). *Organización populista. Los Círculos bolivarianos en Venezuela*. FLACSO Ecuador. Quito: Ministerio de Cultura
- Hernández, Ivo y Azcargorta, Jesús (2007). *PSUV: ¿Partido hegemónico o partido único?*. Caracas: *Temas de Coyuntura*. No. 56 Pp. 7-23

Irwin, Domingo (2007). *El pretorianismo venezolano del siglo XXI, una perspectiva histórica. Pretorianismo venezolano del siglo XXI. Ensayos sobre las relaciones civiles y militares venezolanas*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.

Laclau, Ernesto (1977). *Política e ideología en la teoría marxista: capitalismo, fascismo, populismo*. Madrid: Siglo XXI Editores.

Ley Orgánica de los Consejos Comunales (2009). Caracas: Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Protección Social

Pérez, Samuel. (1996). *Los Partidos Políticos en Venezuela II*. Caracas: Fundación Centro Gumilla

Peruzzotti, Enrique. (2006). *Populismo y representación democrática*. FLACSO Ecuador. Quito: Ministerio de Cultura.

Pino Iturrieta, Elías (2007). *Nada sino un hombre*. Caracas: Editorial Alfa.

PSUV (2010b). *Estatutos del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV)*. Caracas.

PSUV (2010c). *Bases Programáticas del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV)*. Caracas

PSUV (2010d). *Declaración de principios (PSUV)*. Caracas

PSUV (2010f). *Normas sobre la campaña de promoción de los y las aspirantes a las elecciones primarias del PSUV para elegir los candidatos y candidatas a la AN 2010*. Caracas.

PSUV (2010h). *Propuesta de Estatutos Partido Socialista Unido de Venezuela*. Caracas

Roberts, Kenneth M. (2006). *El resurgimiento del populismo latinoamericano*. FLACSO Ecuador. Quito: Ministerio de Cultura.

Romero, Aníbal y María Teresa. (1994). *Diccionario de Política*. Caracas: Editorial Panapo

Urquijo, José Ignacio (2000). *El movimiento obrero en Venezuela*. Caracas: Publicaciones UCAB.

Referencias Electrónicas

Agencia Bolivariana de Noticias ABN. (2006) *Willian Lara destacó que el PSUV no es un partido único sino unido*. En línea. Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=75675&lee=1

Agencia Bolivariana de Noticias ABN. (2007a) *Más de 2 mil 300 venezolanos se han proclamado propulsores del PSUV*. En línea. Caracas. Recuperado el 12 de abril de 2010 de: http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=86977&lee=18

Agencia Bolivariana de Noticias ABN. (2007b) *Jorge Rodríguez presidió Congreso Fundacional del PSUV en Maracaibo*. En línea. Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=122326&lee=18

Agencia Bolivariana de Noticias ABN. (2007c) *PSUV inicia inscripción de sus militantes este domingo*. En línea. Caracas. Recuperado el 12 de abril de 2010 de: http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=90154&lee=18

Agencia Bolivariana de Noticias ABN. (2007d) *Congreso Fundacional del PSUV sesionará en dos bloques*. En línea. Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=117009&lee=1

Agencia Bolivariana de Noticias ABN. (2007e) *En suspenso relegitimación del partido Migato en Monagas*. En línea. Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=83149&lee=18

Analítica.com. (2000). *Istúriz: "Nuestros candidatos van a ganar con o sin la foto de Chávez"*. En línea. Caracas. Recuperado el 15 de junio de 2010 de: <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/8398435.asp>

Analítica.com (2006). *UPV confirma que se sumará al nuevo Partido Unido Socialista de Venezuela*. En línea. Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: <http://www.analitica.com/va/sintesis/nacionales/5817295.asp>

Aporrea.org (2008a). *Delegados del PSUV a Hugo Chávez como presidente del partido*. En línea. Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: <http://www.aporrea.org/ideologia/n109569.html>

Aporrea.org (2008b). *Ameliach: el único líder es el Presidente Hugo Chávez*

Frías. En línea. Caracas. Recuperado el 28 de abril de 2010 de :
<http://www.aporrea.org/ideologia/n100795.html>

Aporrea.org (2009). *Material para la conformación de las Patrullas Socialistas Trabajadores . En línea. Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de:* <http://www.aporrea.org/ideologia/a85994.html>

Aporrea.org (2010). *Críticas a maquinarias, ventajismo e irregularidades dieron paso a llamados de unidad en foro sobre las primarias del PSUV. En línea Recuperado el 30 de mayo de:*
<http://www.aporrea.org/poderpopular/n156976.html>

Aradas, Anahí. (2010). *Nueva deserción en las filas de Chávez. En línea. Londres: BBC Mundo Recuperado el 20 de abril de 2010 de:*
http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/03/100329_2047_renuncia_directivo_psuv_venezuela_lf.shtml

Bejarano Delgado, Elkis. (2010). *Chávez exigió a partidarios lealtad ante candidatos. En línea. Caracas: El Universal. Recuperado el 30 de mayo de 2010 de:*
http://politica.eluniversal.com/2010/05/28/pol_art_chavez-exigio-a-part_28A3919091.shtml

Carrero Áñez, Jeralín. (2007). *Ramón Martínez tildó al PSUV de ser "mamotreto sectario". En línea. Pto La Cruz: El Tiempo. Recuperado el 16 de abril de 2010 de:*
<http://www.eltiempo.com.ve/noticias/default.asp?id=108099>

Chávez, Hugo. (2006). *Discurso del 15 de diciembre de 2006. En línea.* Caracas. Recuperado el 08 de abril de 2010: http://www.analitica.com/bitblbio/hchavez/partido_unico.asp

Consejo Nacional Electoral (CNE) (2000). *Elecciones presidenciales cuadro comparativo. En línea.* Caracas. Recuperado el 5 de junio de 2010 de: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e006.pdf>

Consejo Nacional Electoral (CNE) (2004c). *Boletín electoral Referendum 15 de agosto de 2004. En línea.* Caracas. Recuperado el 5 de junio de 2010 de: <http://www.cne.gov.ve/resultados/>

Consejo Nacional Electoral (CNE) (2005a). *Resultados Nacionales concejales voto lista. En línea.* Caracas. Recuperado el 5 de junio de 2010 de: http://www.cne.gov.ve/int_divulgacion_resultados/documentos/concejales2005.jpg

Consejo Nacional Electoral (CNE) (2005b). *Elecciones parlamentarias 2005. En línea.* Caracas. Recuperado el 5 de junio de 2010 de: http://www.cne.gov.ve/int_divulgacion_parlamentarias/index_principal.php

Consejo Nacional Electoral (CNE) (2006). *Elección Presidencial – 3 de diciembre de 2006. En línea.* Caracas. Recuperado el 5 de junio de 2010 de: http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php?color=2

Consejo Nacional Electoral (CNE) (2007). *RESULTADOS DEL REFERENDO DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL POR ESTADO*. En línea. Caracas. Recuperado el 5 de junio de 2010 de: <http://www.cne.gov.ve/noticiaDetallada.php?id=4348>

Consejo Nacional Electoral (CNE) (2008). *Divulgación Elecciones Regionales 2008*. En línea. Caracas. Recuperado el 5 de junio de 2010 de: http://www.cne.gov.ve/divulgacion_regionales_2008/index.php?e=00&m=00&p=00&c=00&t=00&ca=00&v=00

Consejo Nacional Electoral (CNE) (2009). *Poder electoral ofreció primer boletín de resultados con 94% de transmisión*. En línea. Caracas. Recuperado el 5 de junio de 2010 de: <http://www.cne.gov.ve/noticiaDetallada.php?id=4723>

Copei (2008). *Copei aprobará nuevos estatutos y elige nuevas autoridades*. En línea. Caracas. Recuperado el 03 de junio de 2010 de: <http://copeipartidopopular.blogspot.com/2008/02/copei-aprobar-nuevos-estatutos-y-elije.html>

De La Rosa, Alicia. (2010a). *Henri Falcón pide al gobierno honrar deudas con las regiones*. En línea. Caracas: El Universal. Recuperado el 20 de mayo de 2010 de: http://deportes.eluniversal.com/2010/05/18/pol_ava_henri-falcon-pide-al_18A3889935.shtml

De La Rosa, Alicia. (2010b). *Data del CNE certifica presencia de militares en el PSUV*. En Línea. Caracas: El Universal. Recuperado el 27 de mayo de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2010/05/14/pol_ava_data-del-cne-certifi_14A3881819.shtml

Díaz, Sara Carolina. (2007) *Podemos, PPT y PCV no están convencidos de iniciar disolución*. En línea. Caracas: El Universal. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2007/03/06/pol_art_200966.shtml

Díaz, Sarah Carolina. (2008a) *Directivos calculan 60% de abstención*. En línea. Caracas: El Universal. Recuperado el 26 de abril de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2008/06/02/pol_art_directivos-calculan_887630.shtml

Díaz, Sarah Carolina. (2008b) *“Mi candidatura en Guárico no es un empeño, la pide el pueblo”*. En línea. Caracas: El Universal Recuperado el 26 de mayo de 2010 de: http://noticias.eluniversal.com/2008/07/03/pol_art_mi-candidatura-en-g_930268.shtml

El Diario de Guayana (2010). *Copei elige directiva el 25 de julio*. En línea. Ciudad Guayana. Recuperado el 26 de mayo de 2010 de: <http://www.eldiariodeguayana.com.ve/content/view/67286/68/>

El Informador (2009). *Inicia proceso electoral del PSUV para elegir delegados al Congreso Extraordinario*. En línea. Barquisimeto. Recuperado el 28 de abril de 2010 de: <http://www.elinformador.com.ve/noticias/venezuela/partidos/inicia-proceso-electoral-psuv-para-elegir-delegados-congreso-extraordinario/7165>

El Nacional (2010a). *Henri Falcón renuncia al PSUV y buscará incorporarse al PPT. En línea.* Caracas. Recuperado el 16 de abril de 2010 de: nacional.com/www/site/p_contenido.php?q=nodo/123893/Nacional/Henri-Falcón-renuncia-al-PSUV

El Nacional (2010b). *PSUV 85% de las mesas electorales están instaladas para elecciones internas. En línea.* Caracas. Recuperado el 20 de abril de 2010 de: nacional.com/www/site/p_contenido.php?q=nodo/135185/Primarias/PSUV:%2085%%20de%20las%20mesas%20electorales%20están%20instaladas%20para%20elecciones%20internas

El Universal (2007a). *Estudiantes universitarios reanudaron manifestaciones por caso de RCTV. En línea.* Caracas. Recuperado el 13 de abril de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2007/05/29/pol_esp_estudiantes-universi_29A876795.shtml

El Universal (2007b). *Partido Socialista Unido de Venezuela celebra asambleas socialistas. En línea.* Caracas. Recuperado el 13 de abril de 2010 de: http://politica.eluniversal.com/2007/07/20/pol_ava_partido-socialista-u_20A902425.shtml

El Universal (2007c) *PCV debate sobre el partido único. En línea.* Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2007/03/04/pol_art_198135.shtml

El Universal (2007d) *Didalco Bolívar: No comparto la idea de un partido unido. En línea.* Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2007/03/04/pol_art_198135.shtml

El Universal (2010f). *Instan cesar persecuciones del Estado contra opositores*. En *Línea*. Caracas. Recuperado el 30 de mayo de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2010/04/03/imp_pol_art_instan-a-cesar-perse_1818140.shtml

Ellner, Steve (1996). *Democracia, tendencias internas y partidos políticos de Venezuela*. En *línea*. Caracas. Recuperado el 26 de mayo de 2010 de: http://www.nuso.org/upload/articulos/2531_1.pdf

Falcón, Henri. (2005). *Carta de Henri Falcón*. En *línea*. Caracas: El Universal. Recuperado el 18 de mayo de 2010 de: http://www.eluniversal.com.ve/2010/02/22/pol_esp_carta-de-henri-falco_22A3467611.shtml

Fundación Alexis Vive. (2005) *¿Quiénes somos?*. En *línea*. Caracas. Recuperado el 08 de abril de 2010 de: <http://www.colectivoalexisvive.es.tl/QUIENES-SOMOS.htm>

Garcés, Homar. (2008). *El PRV o nacionalización del pensamiento revolucionario*. En *línea*. Caracas: Aporrea.org. Recuperado el 18 de mayo de 2010 de: <http://www.aporrea.org/ideologia/a55732.html>

Gómez, Elvia. (2009). *AD hará elecciones internas de primer grado el 29 de agosto*. En *línea*. Caracas: El Universal. Recuperado el 26 de mayo de 2010 de: http://politica.eluniversal.com/2009/08/07/pol_art_ad-hara-elecciones-i_1510263.shtml

Martínez, Eugenio. (2004). *MVR obtuvo 2.274.734 votos en elecciones regionales. En línea.* Caracas: El Universal. Recuperado el 6 de junio de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2004/11/08/pol_art_08182A.shtml

Martínez, Eugenio. (2005). *“Morocha” del MVR sin aprobación. En línea.* Caracas: El Universal. Recuperado el 18 de mayo de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2005/07/31/pol_art_31114A.shtml

Martínez, Eugenio. (2008). *Oficialismo reactiva a la UVE para postular morochas. En línea.* Caracas: El Universal. Recuperado el 18 de mayo de 2010 de: http://noticias.eluniversal.com/2008/05/30/pol_art_oficialismo-reactiva_883829.shtml

Martínez, Eugenio. (2009). *Ley que por ahora sólo beneficia al PSUV. En Línea.* Caracas: El Universal. Recuperado el 30 de mayo de 2010 de: http://noticias.eluniversal.com/2009/06/07/pol_apo_la-ley-que-por-ahora_1421727.shtml

Méndez, Gustavo. (2008). *El currículo bolivariano avanza entre la crítica y el apoyo. En Línea.* Caracas: El Universal. Recuperado el 30 de mayo de 2010 de: <file:///Users/eleazarmora/Desktop/Propaganda.webarchive>

Nieto; Guzmán; Irigoyen; Velásquez; Cabezas. (2008) *Elecciones internas del PSUV tuvieron 90% de asistencia. En línea.* Caracas: El Tiempo. Recuperado el 26 de mayo de 2010 de: <http://www.eltiempo.com.ve/noticias/default.asp?id=142830>

Noticiero Venevisión (2008a). *PPT rechazó disolverse para integrar partido único*. En línea. Caracas. Recuperado el 16 de abril de 2010 de: http://noticiero.venevision.net/index_not.asp?id_noticia=20070412000101&id_seccion=01

Noticiero Venevisión (2008b). *Presidente Chávez abre las puertas al PPT, Podemos y el Partido Comunista para que se retiren del gobierno "porque no son imprescindibles"*. En línea. Caracas. Recuperado el 16 de abril de 2010 de: http://noticiero.venevision.net/index_not.asp?id_noticia=20070318000101&id_seccion=01

Oliva, Alfredo. (2009). *Ese partido sufre de elección precoz*. Caracas: Aporrea.org. Recuperado el 22 de mayo de 2010 de: <http://www.aporrea.org/ideologia/a88619.html>

Peregil, Francisco. (2008). *Los chavistas desafían a Chávez*. Caracas: El País. Recuperado el 23 de abril de 2010 de: http://www.elpais.com/articulo/internacional/chavistas/desafian/Chavez/elpepuint/20080309elpepiint_1/Tes

Pirela, Javier. (2008). *PSUV estrena directiva nacional provisional*. En línea. Mérida: Diario de Los Andes (DLA). Recuperado el 26 de abril de 2010 de: <http://diariodelosandes.com/content/view/31112/105433/>

PSUV (2010e). *PSUV comienza hoy su proceso electoral interno con autopostulaciones*. En línea. Caracas. Recuperado el 2 de mayo de 2010 de: <http://www.psuve.org/?q=node/7517>

PSUV (2010g). *JPSUV presentó candidatos a la AN y anunció serie de actividades*. Caracas. Recuperado el 3 de mayo de 2010 de: <http://www.psuv.org.ve/?q=node/7796>

PSUV (2010a). *Flores confirmó 38% de participación en elecciones de base del PSUV*. Caracas. Recuperado el 5 de mayo de 2010 de: <http://www.psuv.org.ve/index.php?q=node/7789>

Puche, Abraham / Carrero Áñez, Jeralín. (2008). *PSUV insta a declinar a participantes sin "chance" de ganar*. En línea. Pto La Cruz: El Tiempo Recuperado el 26 de abril de 2010 de: <http://www.eltiempo.com.ve/noticias/default.asp?id=149720>

Radio Nacional de Venezuela RNV (2006). *Liga Socialista se adhiere al PSUV*. En línea. Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=2&t=41985>

Radio Nacional de Venezuela RNV (2007a). *Comisión Promotora se reunió con el presidente Chávez*. En línea. Caracas. Recuperado el 08 de abril de 2010 de: <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=2&t=43905>

Radio Nacional de Venezuela RNV (2007b). *Presidente Chávez se reúne con militantes del PSUV*. En línea. Caracas. Recuperado el 13 de abril de 2010 de: <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=2&t=48453>

Radio Nacional de Venezuela RNV (2007c). *Elección de voceros del PSUV se realizará el 29 de septiembre. En línea.* Caracas. Recuperado el 13 de abril de 2010 de: <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=2&t=53582>

Real Academia Española de la Lengua (RAE) (2010a). *Pretorianismo. En línea.* Madrid. Recuperado el 27 de mayo de 2010 de: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=pretorianismo

Real Academia Española de la Lengua (RAE) (2010b). *Personalismo. En línea.* Madrid. Recuperado el 30 de mayo de 2010 de: http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=personalismo

Reyes Theis. (2007a). *Se dará inicio al registro de militancia del PSUV. En línea.* Caracas: El Universal. Recuperado el 08 de abril de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2007/01/19/pol_art_146724.shtml

Reyes, Theis. (2007b). *Podemos se niega a disolverse “por ahora”. En línea.* Caracas: El Universal. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2007/03/03/pol_art_197387.shtml

Rísquez, Gustavo A.. *Alcaldes y gobernadores manipulan elecciones primarias en el PSUV. En línea.* Valencia: Diario de La Costa (DLA) (2010) Recuperado el 26 de mayo de 2010 de: <http://www.diariolacosta.com/detalles/Alcaldes-y-gobernadores-manipulan-las-elecciones-primarias-en-el-PSUV/>

Rodríguez, Héctor (2010). *Psuv el partido más democrático. En línea.* Caracas. Recuperado el 29 de mayo de 2010 de: <http://juventud.psuv.org.ve/?p=7042>

Rodríguez, Paulimar. (2009). *Queremos que La Piedrita salga de la comunidad. En línea.* Caracas: El Universal. Recuperado el 08 de abril de 2010 de: http://www.eluniversal.com/2009/02/10/ccs_art_queremos-que-la-pie_1262385.shtml

Soriano de García-Pelayo, Graciela (2008). *Notas del personalismo político. En línea.* Caracas. Recuperado el 31 de mayo de 2010 de: <http://www.analitica.com/premium/pdf/4722273.pdf>

Telesur (2008). *Eligen directiva del partido Socialista Unido de Venezuela. En línea.* Caracas. Recuperado el 14 de abril de 2010 de: <http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/nota/25264/eligen-directiva-de-partido-socialista-unido-de-venezuela/>

Torres, Francisco. (2005). *Auge y decadencia del Movimiento al Socialismo. En línea.* Caracas: Aporrea.org. Recuperado el 18 de mayo de 2010 de: <http://www.aporrea.org/actualidad/a17583.html>

Vázquez, Mariela. (2007). *Chávez pone plazo de 9 meses para crear partido socialista. En línea.* Pto La Cruz: El Tiempo. Recuperado el 08 de abril de 2010 de: <http://www.eltiempo.com.ve/noticias/default.asp?id=103645>

Venezolana de Televisión (VTV). (2008a). *Presidente encabeza instalación del Congreso Fundacional del PSUV*. En línea. Caracas: Aporrea.org. Recuperado el 13 de abril de 2010 de: <http://www.aporrea.org/ideologia/n107453.html>

Venezolana de Televisión (VTV) (2008b). *El PSUV obtuvo un millón de votos más que los registrados en última elección*. En línea. Caracas. Recuperado el 20 de abril de: <http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/11821>

Venezolana de Televisión (VTV) (2009a). *Arrancó 1er Congreso Extraordinario del PSUV*. En línea. Caracas. Recuperado el 20 de abril de: <http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/26473>

Venezolana de Televisión (VTV) (2009b). *772 delegados del PSUV serán electos el 15 de noviembre*. En línea. Caracas. Recuperado el 28 de abril de 2010 de : <http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/25922>

Venezolana de Televisión (VTV) (2009c). *Zulia: Más de 400 mil revolucionarios participan en comicios internos del PSUV*. En línea. Caracas. Recuperado el 28 de mayo de 2010 de : <http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/25892>

Venezolana de Televisión (VTV) (2010). *Congreso del PSUV ratifica en Lara: Con Chávez todo, sin Chávez nada*. En línea. Caracas. Recuperado el 28 de abril de 2010 de : <http://www.vtv.gob.ve/noticias-nacionales/32695>